

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116226129
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116226129.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: B. R., X.. XX. XX. XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 6.565,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.565,14 Eur spolu s úrokom vo výške 173,73 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 2,68 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 6.565,14 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia a to v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08. 12. 2016, doručenu súdu dňa 13. 12. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 6.565,14 Eur, úrokov vo výške 173,73 Eur, úrokov z omeškania vo výške 2,68 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 173,73 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 173,73 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 01. 03. 2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.900,- Eur. V zmysle bodu 1.1 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj Obchodné podmienky pre úvery občanom (ďalej len "OP") a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banky Slovensko, a. s. (ďalej len "VOP"). Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že prestal splácať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18. 11. 2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 6.805,22 Eur pozostávajúcu z: istiny poskytnutého úveru vo výške 6.565,14 Eur (do dňa zosplatenia žalovaný uhradil na istinu sumu 334,86 Eur), úrokov vo výške 173,73 Eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy vo výške 7,9 % p.a., ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia), úrokov z omeškania vo výške 2,68 Eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), poplatkov 63,67 Eur (za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru v zmysle sadzobníka poplatkov, ktoré však nie sú predmetom konania), poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,- Eur (uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov

za poistenie v zmysle bodu 1.2 zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanej v zmysle čl. 8 obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru). Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 4Csp/58/2016-29 zo dňa 21. 04. 2017.

4. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor doručený súdu dňa 24. 05. 2017. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že predmetná zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Žalobca v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, čo súdy v takýchto prípadoch považujú za neprijateľnú podmienku a ako takú neplatnú v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/214/2016 zo dňa 28. 06. 2016, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25. 06. 2014, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/65/2015 zo dňa 25. 01. 2016, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/2/2015 zo dňa 14. 07. 2015 a Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10Co/265/2015 zo dňa 30. 11. 2015. Poukázal tiež na ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona, okrem iných aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný tiež uviedol, že v zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru, ktorá musí byť jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie. Absencia termínu konečnej splatnosti spôsobuje, že úver zo zmluvy je podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný žiadal, aby ho súd zaviazal na zaplatenie úveru iba vo výške istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania a tiež, aby mu vzhľadom na jeho finančnú situáciu povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne. Žalovaný tiež poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/2/2015 zo dňa 14. 07. 2015, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/72/2015 zo dňa 29. 01. 2016, sp.zn. 16Co/267/2015 zo dňa 18. 02. 2016 a Okresného súdu Trenčín sp.zn. 20C/136/2013 zo dňa 11. 04. 2014.

5. Uznesením č. k. 4Csp/58/2016-33 zo dňa 28. 06. 2017 súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/58/2016-29 zo dňa 21. 04. 2017 zrušil.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 25. 07. 2017 uviedol, že z ustanovenia 1.1 predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky banky, a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v OP a VOP, pričom výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/149/2016 zo dňa 15. 02. 2017, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/68/2017 zo dňa 28. 02. 2017 a tiež rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. c/a F. L..

7. Súd výzvou zo dňa 17. 05. 2019 vyzval žalovaného, aby súdu preukázal osobné, zárobkové a majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie nároku formou splátkového kalendára.

8. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29. 05. 2019, pričom žalovaný na výzvu nereagoval.

9. Žalobca a žalovaný sa na nariadené pojednávanie nedostavili. Žalobca žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené. Súd vec prejednal v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č. I. 4-5), všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. 6-12), upomienkou zo dňa 14. 09. 2016 (č. I. 13), upomienkou zo dňa

18. 11. 2016 (č. I. 14), VOP (č. I. 15-19), sadzobníkom poplatkov (č. I. 20), prehľadom splácania úveru (č. I. 21-23) a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca ako banka a žalovaný uzatvorili dňa 01. 03. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a to podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu ako banky poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 6.900,- Eur a záväzok žalovaného riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.

12. Žalobca listom zo dňa 14. 09. 2016 zaslal žalovanému opakované upozornenie na zaplatenie dlžnej sumy.

13. Žalobca výzvou zo dňa 18. 11. 2016 vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708), zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

17. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny

štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 01. 03. 2016 poskytol žalobca ako veriteľ dlžníkovi - žalovanému úver vo výške 6.900,- Eur. Predmetná zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka a záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Posúdenie právneho vzťahu medzi účastníkmi ako vzťahu zo zmluvy o úvere však nevyklučuje aplikáciu ustanovení spotrebiteľského práva na daný právny vzťah. Vzhľadom na predmet podnikania žalobcu ako banky (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka), súd na daný zmluvný vzťah aplikoval aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný má postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), keď pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Predmetná zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súd preto zmluvu o úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ale i v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere.

35. Predmetom sporu sú plnenia, ktoré vyplývajú z článku 1 bod 1.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný nepochybne podpísal, ktorá je čitateľná a je v nej jednoznačne uvedené, že žalovanému bol poskytnutý úver/pôžička na účel refinancovania iných úverov vo výške 6.900,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti 7,9 % ročne. Úver mal žalovaný splácať v 84-tich mesačných splátkach po 107,65 Eur mesačne, s periodicitou a termínom anuitnej splátky mesačne k 15. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou úveru 7 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 15. 03. 2023, odpísaním z bežného účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu, s výškou RPMN 9,93%, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 9.042,60 Eur, so odplatom 7,9 % a s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný si voči žalobcovi neplnil riadne svoje platobné povinnosti, z ktorého dôvodu žalobca vyhlásil úver v súlade so zmluvou a VOP za predčasne splatný dňa 18. 11. 2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami a to po zaslaní opakovaného upozornenia na omeškanie s možnosťou predčasného splatenia zo dňa 14.09.2016. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia (18. 11. 2016), ktorú si žalobca uplatnil predstavovala nezaplatenú istinu 6.565,14 Eur, úrok 173,73 Eur, úroky z omeškania 2,68 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 6.565,14 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 173,73 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia. Pretože žalovaný peňažný dlh doteraz nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po jeho zosplatení, t.j. od 19. 11. 2016. Z tohto dôvodu súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úroky vo výške 173,73 Eur (zmluvne dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splácať v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatenia úveru), úrok z omeškania z nezaplatennej istiny do zosplatenia úveru vo výške 2,68 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradenej istiny 6.565,14 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia. Návrh bol preto v uvedenej časti dôvodný a súd žalobe v tejto časti vyhovel.

36. K otázke náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. týkajúcich sa vymedzenia výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov iných poplatkov, i termínu splatnosti celého dlhu, sa opakovane vyjadril Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22. 01. 2018, sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 04. 04. 2018. V uvedených rozhodnutiach, na ktoré odvolací súd odkazuje, najvyšší súd rešpektujúc zásady eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva a zohľadňujúc závery rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C - 42/15 Home Credit Slovakia a.s. c/a F. L., konštatoval, že ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z. z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice, čo sa obdobne vzťahuje aj na náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého spotrebiteľská zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon č. 129/2010 Z. z. v požiadavkách kladených na úpravu náležitostí spotrebiteľských zmlúv sa má v súlade s úpravou článku 10 ods. 2 písm. h) Smernice vykladať v tom zmysle, zmluva o úvere nemusí spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny, úrokov a poplatkov, ani nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (rozsudok KS Košice sp. zn. 2Co/241/2018 rovnako rozsudok KS Košice sp. zn. 5Co/191/2018). Z predmetnej zmluvy o úvere nepochybne vyplýva počet splátok, výška mesačnej splátky, termín splatnosti úveru 7 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 15. 03. 2023, keď splatnosť každej splátky bola určená k 15. dňu v mesiaci, pričom prvú anuitnú splátku musí klient zaplatiť v najbližšom termíne splatnosti anuitnej splátky po vyčerpaní pôžičky (bod 3.7 VOP). Spotrebiteľ tak mohol bez veľkého úsilia i ťažkostí identifikovať konkrétny dátum splatnosti splátok celého dlhu, ktorý bol najneskôr do 15. 03. 2023. Súd preto vyhodnotil námietky žalovaného ako nedôvodné.

37. S poukazom na zistený skutkový stav súd žalobu žalobcu, v časti ktorej žiadal, aby mu žalovaný zaplatil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 173,73 Eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia zamietol ako nedôvodnú, nakoľko právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú a nezakotvujú sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva nárok veriteľa na zaplatenie príslušenstva z príslušenstva. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny, preto sa ďalej neúčtujú (rozsudok NS ČR sp. zn. 35Odo/101/2002). Uvedené nie je v rozpore ani so znením ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého do doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úrok v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona, keďže súd priznal žalobcovi nárok na vrátenie dlžnej sumy i s úrokmi (avšak za čas do zosplatenia úveru). Znenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka nezakotvuje, že po zosplatení úveru vzniká nárok na zaplatenie úrokov z úveru i za čas po tomto zosplatení (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/119/2017). Žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru podaním zo dňa 18. 11. 2016. Dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria žalobcovi iba do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru zaniká. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (obdobne rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17Co/48/2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/110/2018).

38. Súd nevyhovel žiadosti žalovaného o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach, nakoľko žalovaný ani na výzvu súdu nepreukázal svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery, ktoré by preukazovali opodstatnenosť tejto žiadosti.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením. Nepatrný neúspech žalobcu súd neodôvodňoval aplikáciou § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.