

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011232  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1122011232.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B1-6T/40/2022

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2024 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

T. F. X. W. V. I. , W.. XX.XX.XXXX/XXXX U. F., M. F. M. XXX/XX,  
Bratislava,

je vinný, že

dňa 01.08.2021 v čase od 00:22 hod. do 01:20 hod. spolu s nestotožnenou osobou menom Rišo bez oprávnenia vstúpil do šiestich kancelárií situovaných na štvrtom poschodí budovy na Námestí SNP 13 v Bratislave tým spôsobom, že páčením plochým nástrojom prekonal uzamykacie mechanizmy na dverách do kancelárií, pričom z kancelárie Audiovizuálneho fondu odcudzil notebook zn. Dell Latitude 5400, 14", výrobné číslo 250ZW2, notebook zn. Dell Latitude 5490, 14", výrobné číslo B2XMJR2 a externý disk WD 2,5", Elements Portable a z kancelárie osoby Dumitru Bondar odcudzil fotoaparát zn. Cannon EOS550D, čiernej farby, výrobné číslo 910033X577, objektív zn. Cannon, typ 18-135 f/3.5-5.6 a objektív zn. Cannon, typ EF 50mm f/1.4, čím svojím konaním spôsobil Audiovizuálnemu fondu, so sídlom Grösslingova 53, Bratislava, škodu vo výške 2.554,- €, osobe H. F., W.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 440,- € a páčením šiestich vstupných dverí do kancelárií spôsobil vlastníčkovi dverí spoločnosti KOTTON COMPANY s.r.o., so sídlom Námestie SNP 13, Bratislava, škodu na dverách a zárubniach vo výške 1.870,- €, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/153/2018-192, právoplatný dňa 25.09.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2023 č. k. 10T/9/2023, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu týmto rozhodnutím pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť škodu poškodeným:

- H. F., W.. XX.XX.XXXX U. T., G., M. F. Ž. XX, Bratislava, vo výške 440,- €,
  - KOTTON COMPANY s.r.o., so sídlom Námestie SNP 13, Bratislava, IČO: 46 469 133, vo výške 1.870,- €,
  - Audiovizuálny fond, so sídlom Grösslingova 53, Bratislava, IČO: 42 169 330, vo výške 2.554,- €.
- 3 -

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení H. F. a Audiovizuálny fond so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného T. F. A. T. V., T. L. U. T. H. F., H. G., A. F., Y. L., prečítaním znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetví mechanoskopie a kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, oboznámením obrazového záznamu na DVD nosiči a oboznámením s listinnými dôkazmi

zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 22.12.2022), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie síce na adrese trvalého bydliska, ktorú označil pri výsluchu v prípravnom konaní za kontaktnú, neprevzal, zásielka mu však dňa 22.11.2023 bola uložená na pošte, pričom v zmysle ust. 66 ods. 3 Tr. por. sa zásielka považuje za doručenú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia (v danom prípade 27.11.2023), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Vzhľadom k uvedenému boli na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchoch obžalovaného T. F. z prípravného konania, v ktorých spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Ku skutku uviedol, že jeho dávny známy menom Rišo, s ktorým sa stretol v meste, mu povedal, nech ide s ním, že mu niečo ukáže. Vošli do nejakej brány na Námestí SNP vedľa reštaurácie McDonalds a vyšli na poschodie, kde železným predmetom otvoril dvere do kancelárie, pričom do ostatných kancelárií sa dalo prechádzať cez dvere, v ktorých sa nachádzal kľúč. Z kancelárií zobral notebook a fotoaparát, pričom tieto veci dal Rišovi s očakávaním, že keď ich predá, dá mu nejakú finančnú hotovosť.

So súhlasom prokurátora boli na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítané svedecké výpovede poškodených H. F., H. G., A. F. E. Y. L. z prípravného konania.

Svedok poškodený H. F. vypovedala len toľko, že po tom, čo mu volala pani Ručkajová, išiel skontrolovať svoju kanceláriu. Fotoaparát zm. Cannon s dvomi objektívmi,

- 4 -

ktorý mal na sedačke vložený v taške, tam už neboli. Kancelária bola riadne uzamknutá, ako aj prechodné dvere medzi kanceláriami. Dvere jeho kancelárie poškodené neboli, páchatel sa tam dostal cez vedľajšiu kanceláriu.

Svedok poškodený H. G., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti KOTTON COMPANY s.r.o., okrem iného vypovedal, že dňa 02.08.2021 mu v ranných hodinách telefonoval správca budovy, že na štvrtom poschodí sú vylomené dvere do kancelárií nájomníkov.

Svedkyňa poškodená A. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 02.08.2021 prišla okolo 08:30 hod. do práce na Námestí SNP č. 13B na štvrtom poschodí, pričom dvere do kancelárie boli otvorené, zámok bol vylomený a kancelária bola celá hore nohami. Bola tam prevrátaná skriňa, povytáňované šuflíky a veci boli porozhadzované. Zároveň boli otvorené spoločné dvere do vedľajšej kancelárie. V kancelárii chýbali dva pracovné notebooky, jeden s nabíjačkou, druhý bez, ako aj externý harddisk a záložné kľúče od kancelárie.

Svedok poškodený Y. L., splnomocnený zástupca občianskeho združenia Združenie domových samospráv, vo svojej výpovedi v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že po príchode na štvrté poschodie, kde má ich združenie prenajaté priestory, zistil, že dvere do jeho kancelárie boli vypáčené, zámok bol vytrhnutý zo zárubne, ako aj zo samotných dverí. Na zemi boli porozhadzované veci, avšak nebola im odcudzená žiadna hodnotná vec.

So súhlasom prokurátora boli postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia mechanoskopie a kriminalistickej biológie a genetickej analýzy.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia mechanoskopie vyplýva, že mechanoskopické stopy na deformovaných zapadacích plechoch dverí boli vytvorené pôsobením plochého nástroja.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že porovnaním v národnej databáze DNA profilov bola zistená zhoda biologickej stopy č. 3 - ster z kľúča zasunutého vo dverách kancelárie s DNA profilom obžalovaného Pavla Benka.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 ods. 2 Tr. por. oboznámený aj obrazový záznam na DVD nosiči, obsahom ktorého je záznam z bezpečnostnej kamery, pričom na ňom boli zachytení obaja páchatelia posudzovaného skutku.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na zápisnicu o vydaní veci (kamerového záznamu), zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí, ako aj ku spôsobenej škode na dverách a zárubniach.

- 5 -

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný predovšetkým na základe svedeckých výpovedí poškodených, znaleckých posudkov, záznamu z bezpečnostnej kamery, listinných dôkazov, ako aj na základe samotného priznania obžalovaného k spáchaniu skutku.

Obžalovaný T. F. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

I. T. F. bol doposiaľ 22-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2023 č. k. 10T/9/2023, právoplatným a vykonateľným dňa 29.04.2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že nemá žiaden záznamov pre priestupok.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval) a pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (špeciálna recidíva v páchaní trestnej činnosti).

Vzhľadom k týmto skutočnostiam s prihliadnutím na to, že sa obžalovaný dopustil tohto skutku skôr, ako bol vyhlásený (doručení) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2023 č. k. 10T/9/2023, súd u neho postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k uvedenému trestnému rozkazu, nakoľko ním uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je podľa názoru súdu dostatočným

trestom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a splní si svoj účel v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je predovšetkým zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

- 6 -

V rámci adhézneho konania si poškodení H. F., KOTTON COMPANY s.r.o. a Audiovizuálny fond uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázanú škodu spôsobenú jednotlivým poškodeným vo výške, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, preto obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k jej náhrade.

Nakoľko si poškodení Dumitru Bondar E. E. S. G. Š. U. U. L., E. K. F. T. E. teda ako mal súd za preukázané, súd ich musel postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázať na civilný proces.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodení majú právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 26.01.2024

Mgr. Pavol Tomík  
samosudca