

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1OdS/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118214779  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118214779.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX, XXX XX U. nad U., správcom ktorého je Mgr. Ing. Ivana Šumichrastová, so sídlom kancelárie Jesenského 29, 036 01 Martin, IČO: 42 054 915, v konaní o určení splátkového kalendára, takto

### rozhodol:

I. Určuje dlžníkovi T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX, XXX XX U. nad U., splátkový kalendár, tak, že dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov kvótu 34,6 % z ich pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.).

II. Dlžníka oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na určenie splátkového kalendára, doručeným súdu elektronicky dňa 22.10.2018, sa navrhovateľ - dlžník domáhal svojho oddlženia splátkovým kalendárom, s poukazom na to, že je platobne neschopný. K návrhu pripojil svoj životopis, listinu obsahujúcu opis jeho aktuálnej životnej situácie, zoznam spriaznených osôb a čestné vyhlásenie, že je platobne neschopný. Súčasne predložil zoznam majetku, zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch, zoznam záväzkov, prehľad doterajších príjmov a výdavkov za uplynulých päť rokov, prehľad očakávaných príjmov a výdavkov v nasledujúcich piatich rokoch a výpis z Centrálného registra exekúcií zo dňa 16.10.2018. Spolu s návrhom dlžník nepredložil posledných päť daňových priznaní, nakoľko uviedol, že za posledných päť rokov tieto nepodával. Na preukázanie skutočnosti, že je zastúpený advokátom určeným centrom právnej pomoci, predložil príslušné rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

2. Uznesením č. k. 1OdS/6/2018- 49 zo dňa 25.10.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 212/2018 zo dňa 05.11.2018, bola dlžníkovi poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Predmetným uznesením súd ustanovil dlžníkovi správcu Mgr. Ing. Ivanu Šumichrastovú, so sídlom kancelárie Jesenského 29, 036 01 Martin, IČO: 42 054 915 a uložil dlžníkovi povinnosť, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy správcu zložil na účet správcu preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania v sume 500 eur.

3. Správca preskúmal pomery dlžníka a zostavil návrh splátkového kalendára. V Obchodnom vestníku č. 18/2019 zo dňa 25.01.2019 bol publikovaný oznam správcu o zostavení návrhu splátkového kalendára s percentom uspokojenia nezabezpečených veriteľov v rozsahu 38,1282 %. Dňa 01.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh správcu na určenie splátkového kalendára. Dňa 03.05.2019 správca doručil súdu návrh na určenie splátkového kalendára aj v listinnej podobe spolu s oznámeniami veriteľov o výške ich pohľadávok.

4. Súd preskúmal predložený návrh splátkového kalendára a dospel k záveru, že predložený návrh splátkového kalendára vykazoval nezrovnalosti, kvôli ktorým súd nemohol pristúpiť k určeniu splátkového kalendára. Súd nadobudol pochybnosť, či správca pri určovaní výšky pohľadávok uspokojovaných splátkovým kalendárom prihliadal na ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), nakoľko neuviedol dátum vzniku pohľadávky veriteľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769. Taktiež sa správca žiadnym spôsobom nevysporiadal s oznámením o výške pohľadávky veriteľa Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a veriteľa BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Súd pristúpil k vráteniu návrhu splátkového kalendára správcovi aj z toho dôvodu, že správca ani len hypoteticky neporovnal uspokojenie nezabezpečených veriteľov v rámci konkurzu a v rámci splátkového kalendára. Vzhľadom na uvedené nemohol súd pristúpiť k určeniu splátkového kalendára, ale vyzval správcu uznesením č. k. 10dS/6/2018 - 103 zo dňa 24.05.2019 na prepracovanie splátkového kalendára.

5. Dňa 25.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený prepracovaný návrh splátkového kalendára. V predložennom návrhu splátkového kalendára správca uviedol, že preskúmal pomery dlžníka a dospel k záveru, že pomery dlžníka umožňujú zostavenie splátkového kalendára s percentom uspokojenia nezabezpečených veriteľov v rozsahu 30,42 %.

6. Správca vychádzajúc zo zoznamu záväzkov s prihliadnutím na oznámenia jednotlivých veriteľov o výške nimi evidovaných pohľadávok vyčíslil pohľadávky nezabezpečených veriteľov v prípade oddĺženia dlžníka na 8.655 eur, resp. po doplnení návrhu splátkového kalendára v zmysle uznesenia č. k. 10dS/6/2018 - 103 zo dňa 24.05.2019 na sumu 10.847,72 eur.

7. Správca pri zisťovaní výšky záväzkov dlžníka vychádzal z predloženého zoznamu záväzkov ako aj z oznámení jednotlivých veriteľov. Správca zahrnul do návrhu splátkového kalendára nasledovné pohľadávky nezabezpečených veriteľov voči dlžníkovi:

· BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692; veriteľ eviduje voči dlžníkovi dve pohľadávky:

- pohľadávka z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2012 a pohľadávka z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2013, pričom správca určil výšky pohľadávok uspokojovaných splátkovým kalendárom súhrne vo výške vo výške 9.809,74 eur (z toho istina vo výške 8.432,77 eur a príslušenstvo vo výške 1.376,97 eur);

· EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803; veriteľ eviduje voči dlžníkovi jednu pohľadávku z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.09.2012 vo výške 310,24 eur (z toho istina vo výške 280,25 eur a príslušenstvo vo výške 29,99 eur);

· TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769; veriteľ eviduje voči dlžníkovi jednu pohľadávku z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.01.2013 vo výške 210,74 eur (z toho istina vo výške 206,64 eur a príslušenstvo vo výške 49,79 eur);

· Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890; veriteľ eviduje voči dlžníkovi jednu pohľadávku z titulu zmluvy o osobnom účte č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.12.1994 vo výške 517 eur (z toho istina vo výške 235,66 eur a príslušenstvo vo výške 281,34 eur).

8. Správca pri preskúmaní majetku dlžníka zistil, že dlžník je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. U. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, a to pozemku C KN parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m<sup>2</sup> a stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele C KN č. XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX. Ďalej je dlžník podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. U. nad U., obec U. nad U., okres B. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, a to pozemku E KN XXXXX, druh pozemku orná pôda o výmere 554 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Správca pri určovaní

hodnoty nehnuteľného majetku dlžníka vychádzal z odhadovanej hodnoty spoluvlastníckeho podielu uvedenej dlžníkom vo výške 100.000 eur.

9. Správca predpokladá, že skutočná hodnota nehnuteľností nemusí korešpondovať s cenou uvedenou dlžníkom vzhľadom na to, že dlžník nie je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností a je malý predpoklad ich speňaženia prostredníctvom dražobného procesu, pričom správca predpokladá maximálny možný výťažok zo speňaženia podielu k nehnuteľnostiam vo výške 4.000 eur, pričom ďalej uvádza, že v danom prípade nie je možné zodpovedne posúdiť výšku uspokojenia veriteľov v rámci konkurzu, nakoľko je tu predpoklad, že k speňaženiu nehnuteľnosti ani nedôjde. Za predpokladu, že v rámci konkurzného konania by výťažok zo speňaženia nehnuteľností predstavoval sumu 4.000 eur a náklady na speňaženie by predstavovali sumu 2.000 eur, výťažok určený na rozdelenie veriteľom by bol v sume 2.000 eur. Dlžník je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28.02.2017. Správca očakáva, že predpokladaný ročný príjem dlžníka bude v sume 5.820 eur a predpokladané ročné výdavky dlžníka správca vyčíslil na sumu 5.160 eur. Celková suma, ktorú je dlžník podľa správcu schopný zaplatiť počas plnenia splátkového kalendára, je 3.299,86 eur, čo predstavuje kvótu uspokojenia nezabezpečených veriteľov vo výške 30,42 % z celkovej výšky záväzkov dlžníka určenej správcom vo výške 10.847,72 eur, pričom uspokojenie nezabezpečených veriteľov by v prípadnom konkurze pri získanom výťažku zo speňaženia majetku dlžníka vo výške 2.000 eur predstavovalo kvótu vo výške 18,44 %.

10. V návrhu splátkového kalendára správca uviedol, že preskúmal celkové možnosti dlžníka s prihliadnutím na jeho predpokladané budúce príjmy a výdavky a zistil, že pomery dlžníka umožňujú zostaviť splátkový kalendár v súlade s ustanoveniami § 168 a nasledujúcich ZKR. Dôvodom, prečo sa dlžník dostal do stavu platobnej neschopnosti bola výchova piatich detí, z toho jedno dieťa má epilepsiu a potrebovalo zvláštnu opateru. Nakoľko sa dlžník podieľal na výchove detí sám a druhý rodič na ich výchovu a vedenie domácnosti finančne neprispieval, celá ťarcha bola na dlžníkovi, ktorý si následne zobral pôžičky. Zdravotný stav dlžníka je dobrý.

11. V rámci zákonnej lehoty na podávanie námietok voči zostavenému splátkovému kalendáru nebola podaná žiadna námietka. S oznámeniami veriteľov o výške ich pohľadávok sa správca vysporiadal v súlade s uznesením č. k. 1OdS/6/2018 - 103 zo dňa 24.05.2019.

12. Podľa § 3 ods. 2 veta tretia a štvrtá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

13. Podľa § 5 ZKR, ak sa úpadok dlžníka rieši spôsobom ustanoveným týmto zákonom, súd, správca a veriteľský výbor postupujú pri riešení úpadku dlžníka tak, aby dosiahli pre veriteľov čo najvyššiu mieru uspokojenia ich pohľadávok; dlžník je pritom povinný poskytovať bez zbytočného odkladu všetku súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo požadovať.

14. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 168 ods. 1 ZKR, návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

16. Podľa § 166c ods. 3 ZKR, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

17. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

18. Podľa § 168c ods. 1 ZKR správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.

19. Podľa § 168c ods. 2 ZKR pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na

- a) pomer záväzkov k hodnote majetku,
- b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka,
- c) plnenie nedotknutých pohľadávok,
- d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov,
- e) príjmové možnosti dlžníka,
- f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.

20. Podľa § 168c ods. 3 ZKR horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

21. Podľa § 168c ods. 4 ZKR uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadrí kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.

22. Podľa § 168c ods. 5 ZKR návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.

23. Podľa § 168c ods. 6 ZKR návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

24. Podľa § 168d ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že zostavil návrh splátkového kalendára spolu s percentom, v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov. Každý, kto tvrdí, že je veriteľ, má právo nahliadať do návrhu splátkového kalendára.

25. Podľa § 168d ods. 2 ZKR každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo táto lehota uplynie, správca predloží návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov súdu. K námietkam veriteľov sa správca vyjadrí. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.

26. Podľa § 168e ods. 1 ZKR súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

27. Podľa § 168e ods. 2 ZKR ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak nenariadi pojednávanie, súd rozhodne do 30 dní od predloženia úplného návrhu splátkového kalendára. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.

28. Podľa § 168f ods. 1 ZKR ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára

- a) presiahne sumu 6 000 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca,
- b) nepresiahne sumu 6 000 eur, ale presiahne sumu 1 200 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka,
- c) nepresiahne sumu 1 200 eur, ale presiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka,
- d) nepresiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytnúť splátku veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň piateho roku plnenia splátkového kalendára.

29. Podľa § 168f ods. 2 ZKR plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

30. Podľa § 168f ods. 3 ZKR plnenie splátkového kalendára pri pohľadávke zabezpečenej majetkom, ktorý patrí dlžníkovi, začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k zániku zabezpečovacieho práva. Na neuspokojenú časť pôvodne zabezpečenej pohľadávky je dlžník povinný splniť veriteľovi kvótu určenú súdom.

31. Podľa § 168f ods. 4 ZKR dlžník sa po určení splátkového kalendára môže písomne dohodnúť s veriteľom na inej lehote splatnosti splátok.

32. Podľa § 168f ods. 5 ZKR ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zaplatenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a), takéto konanie pokračuje i naďalej. Rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku, však možno vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendára.

33. Súd sa podrobne oboznámil s pôvodným návrhom splátkového kalendára ako aj s návrhom splátkového kalendára po jeho prepracovaní a dospel k záveru, že v prepracovanom návrhu splátkového kalendára správca nesprávnym spôsobom aplikoval ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZKR, pričom vykazoval aj ďalšie nezrovnalosti vo výške pohľadávok určených správcom.

34. Správca uviedol, že veriteľ BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, eviduje voči dlžníkovi dve pohľadávky, a to z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2013 a z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2012. Celkovú uspokojovanú časť týchto pohľadávok určil správca na 9.809,74 eur (z toho istina vo výške 8.432,77 eur a príslušenstvo vo výške 1.376,97 eur), a to prihladnuc na ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) ZKR, vychádzajúc z oznámenia veriteľa zo dňa 11.07.2019. Súčasný veriteľ nadobudol pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018, uzatvorenou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom. Súd preskúmal prepracovaný návrh splátkového kalendára a obsah celého spisového materiálu a dospel k záveru, že ide o dve rozdielne pohľadávky (rozdielne zmluvy o pôžičke ako právny dôvod vzniku pohľadávok, rozdielne dátumy vzniku pohľadávok) a z toho dôvodu je potrebné, aby výška istiny a príslušenstva bola pri každej pohľadávke veriteľa určená jednotlivo a nie spolu, čo je potrebné najmä z dôvodu aplikácie ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) ZKR. Dňa 03.09.2019 bolo súdu doručené podanie veriteľa BENCONT COLLECTION, a. s., v ktorom oznámil, že výška pohľadávky z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2012 predstavuje istinu vo výške 5.562,25 eur a príslušenstvo v súlade s § 166b ods. 1 písm. a) ZKR vo výške 908,25 eur a výška pohľadávky z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2013 predstavuje istinu vo výške 2.374,64 eur a príslušenstvo vo výške 468,72 eur, pričom príslušenstvo jednotlivých pohľadávok veriteľ určil od dátumu 27.07.2015 (deň vyhlásenia predčasnej splatnosti úverov) do rozhodujúceho dňa. Nakoľko súdu z obsahu spisu vyplýva, že pri pohľadávke z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX Okresný súd Čadca rozsudkom sp. zn.: 12Csp/24/2018-100 zo dňa 26.02.2019 rozhodol, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi sumu 2.374,64 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.374,64 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, súd by určením splátkového kalendára v zmysle prepracovaného návrhu splátkového kalendára a oznámenia o výške pohľadávky zo strany veriteľa priznal veriteľovi výhodnejšie postavenie, ako mu prináleží. Z toho dôvodu súd na základe vlastných prepočtov určil výšku pohľadávky uspokojovanej splátkovým kalendárom pri pohľadávke z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.443,93 eur, z toho istina vo výške 2.374,64 eur a príslušenstvo vo výške 69,29 eur, vypočítané odo dňa 01.04.2018 do rozhodujúceho dňa.

35. Súd nadobudol pochybnosť aj ohľadom výšky uspokojovaných pohľadávok veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. V zmysle oznámenia veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 31.01.2019 tento veriteľ eviduje voči dlžníkovi pohľadávku z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.09.2012 v celkovej výške 280,25 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 111,50 eur, úrokov z omeškania vo výške 29,99 eur, z trov konania vo výške 80,24 eur, zo súdneho poplatku za vydanie poverenia vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 42,02 eur. Správca určil výšku pohľadávky uspokojovanej splátkovým kalendárom vo výške 310,24 eur, pričom príslušenstvo pohľadávky určil zo sumy 280,25 eur vo výške 29,99 eur vyčísleného do dňa 06.11.2018. Veriteľ podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019 potvrdil, že voči dlžníkovi eviduje len túto jednu pohľadávku. V zmysle ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) ZKR je potrebné, aby bola výška príslušenstva uspokojovaného splátkovým kalendárom určená z istiny pohľadávky, teda zo sumy 111,50 eur do rozhodujúceho dňa. Keďže ochrana pred veriteľmi dlžníka bola dlžníkovi poskytnutá dňa 06.11.2018 (nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o poskytnutí ochrany pred veriteľmi v Obchodnom vestníku), za rozhodujúci deň je potrebné považovať 31.10.2018 v zmysle § 166a ZKR. Nakoľko správca pri určovaní výšky príslušenstva pohľadávky ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) ZKR nedodrжал, súd pristúpil k úprave výšky tejto pohľadávky na základe vlastných prepočtov v súlade so zákonom a do návrhu splátkového kalendára zahrnul pohľadávku vo výške 139,85 eur, z toho istina vo výške 111,50 eur a príslušenstvo vo výške 28,35 eur, vyčíslené do rozhodujúceho dňa.

36. Čo sa týka pohľadávky veriteľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, správca do návrhu splátkového kalendára zahrnul pohľadávku vo výške 210,74 eur, a to z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 31.01.2013. Správca pri určovaní výšky príslušenstva pohľadávky vychádzal z prihlášky podanej veriteľom, pričom prihladnuc na § 166b ods. 1 písm. a) ZKR určil príslušenstvo pohľadávky odo dňa 11.01.2014 ku dňu poskytnutia ochrany vo výške 49,79 eur. Po preskúmaní návrhu splátkového kalendára je zrejmé, že správca chybou v písaní zahrnul do návrhu splátkového kalendára pohľadávku vo výške 210,74 eur namiesto 256,43 eur (istina vo výške 206,64 eur a príslušenstvo vo výške 49,79 eur tak, ako ho vyčíslił správca), pričom súd taktiež upravil výšku príslušenstva v sume 49,79 eur, nakoľko správca nesprávne určil rozhodujúci deň, namiesto posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho poskytnutiu ochrany pred veriteľmi určil ako rozhodujúci deň poskytnutia ochrany. Súd aplikáciou ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) ZKR určil výšku pohľadávky veriteľa na účely oddlženia vo výške 256,29 eur, z toho istina vo výške 206,64 eur a príslušenstvo vo výške 49,65 eur.

37. Na základe oznámenia veriteľa Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, podľa obsahu ktorého voči dlžníkovi eviduje pohľadávku vo výške 235,66 eur z titulu zmluvy o osobnom účte č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.12.1994, zahrnul správca do prepracovaného návrhu splátkového kalendára pohľadávku vo výške 517 eur, pričom príslušenstvo pohľadávky, ktoré bude uspokojované splátkovým kalendárom, určil vo výške 281,34 eur. Súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu správca určil príslušenstvo pohľadávky, nakoľko z oznámenia veriteľa vyplýva, že pohľadávka, ktorá by mala byť zaradená do návrhu splátkového kalendára, predstavuje sumu 235,66 eur bez príslušenstva. Aplikácia ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) ZKR je prípustná iba pri pohľadávkach, ktoré pozostávajú nielen z istiny ale aj z príslušenstva. Nakoľko veriteľ neozrejmil výšku pohľadávky na dopyt správcu a ani na dopyt súdu, súd vychádzal z oznámenia veriteľa a určil výšku pohľadávky uspokojovanej splátkovým kalendárom vo výške 235,66 eur.

38. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v rámci konania o oddlžení splátkovým kalendárom sú dlžníkové záväzky prihladnuc na § 166b ods. 1 písm. a) ZKR v celkovej výške 9.546,23 eur.

39. Súd vzhľadom na skutočnosť, že hodnota záväzkov dlžníka určená správcom v prepracovanom návrhu splátkového kalendára vo výške 10.847,72 eur nezodpovedá hodnote záväzkov dlžníka zistenej súdom, pristúpil k úprave navrhovanej kvóty uspokojenia nezabezpečených veriteľov. V prepracovanom návrhu splátkového kalendára určil správca kvótu uspokojenia nezabezpečených veriteľov v rozsahu 30,42 %. Aplikácia ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZKR má podstatný vplyv na percento uspokojenia nezabezpečených veriteľov. Použitím tohto ustanovenia v prípadoch, keď použité nebolo, resp. bolo použité nesprávnym postupom, dôjde k zvýšeniu percenta uspokojenia nezabezpečených veriteľov, nakoľko výška príslušenstva jednotlivých pohľadávok sa zníži. Súd aplikáciou ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZKR dospel k hodnote záväzkov dlžníka vo výške 9.546,23 eur. Prihladnuc na

tvrdenie správcu, že dlžník je schopný v priebehu nasledujúcich piatich rokoch zaplatiť veriteľom sumu 3.300 eur, určil súd kvótu uspokojenia nezabezpečených veriteľov v rozsahu 34,6 %, pričom je povinný zaplatiť celkom sumu 3.303 eur. Súd vychádzal pri určovaní kvóty z predloženého návrhu splátkového kalendára, z oznámení veriteľov, pravidiel pre zostavenie splátkového kalendára a prihliadal na okolnosti, ktoré vyšli v konaní najavo.

40. Splátkovým kalendárom sa uspokojujú pohľadávky vymedzené v ustanovení § 166a ZKR v rozsahu kvóty určenej splátkovým kalendárom. Pohľadávky vylúčené z uspokojenia (§ 166b ZKR) sa neuspokojujú, pričom momentom oddĺženia sa stávajú nevymáhateľnými.

41. Dlžníkovi súd určil splátkový kalendár, na základe ktorého je povinný uspokojiť počas nasledujúcich piatich rokov v lehotách podľa § 168f ZKR pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu 34,6 % z ich hodnoty bez pohľadávok vylúčených z uspokojenia, pričom je povinný zaplatiť celkovo sumu 3.303 eur, pričom

- veriteľovi BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692; je povinný uhradiť celkovo sumu 3.084,39 eur v deviatich polročných splátkach po 308,44 eur a jednu splátku vo výške 308,43 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, počnúc dňom 31.12.2019 s tým, že posledná splátka je splatná 30.06.2024;

- veriteľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803; je povinný uhradiť celkovo sumu 48,39 eur jednorazovo, najneskôr 31.10.2024;

- veriteľovi TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769; je povinný uhradiť celkovo sumu 88,68 eur jednorazovo, najneskôr 31.10.2024;

- veriteľovi Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890; je povinný uhradiť celkovo sumu 81,54 eur jednorazovo, najneskôr 31.10.2024.

42. Uvedený prehľad uspokojenia veriteľov podľa splátkového kalendára má len orientačný charakter (nie je záväzný, určujúca je kvóta, ktorú súd určil na uspokojenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov a frekvencia splátok podľa § 168f ods. 1 ZKR). Súd dlžníka poučuje, že splátka je uhradená riadne a včas, ak bude najneskôr v deň splatnosti pripísaná na účet veriteľa alebo uhradená v hotovosti. Termíny splátok splatnosti, ktoré sú uvedené v odseku 41 odôvodnenia tohto uznesenia, sú termíny, kedy je dlžník najneskôr povinný uhradiť príslušnú splátku, nie je však vylúčené, aby s plnením splátok začal aj skôr, a to od 01.11.2019, keďže plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár (§ 168f ods. 2 ZKR), pričom v prípade súhlasu dotknutého veriteľa sa môže písomne dohodnúť aj na inej lehote splatnosti splátok, ako bola určená splátkovým kalendárom.

43. Súčasne súd dlžníka poučuje o tom, že nedostatok poctivého zámeru dlžníka pri oddĺžení môže byť dôvodom na zrušenie oddĺženia, čím by došlo k obnoveniu pôvodnej vymáhateľnosti a splatnosti pohľadávok v rozsahu, v akom neboli uspokojené, pričom právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. Jedným z dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer je aj situácia, keď dlžník bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Plnenie splátkového kalendára sa začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený zverejnením uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku. Uznesenie o určení splátkového kalendára sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo

výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.