

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208004
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1613208004.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: Resistance Investments, s.r.o., so sídlom Pred Poľom 372/8, Trenčín, IČO: 46 476 105, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Čičmancom, AK so sídlom Braneckého 161/12, Trenčín, proti žalovaným: 1. O., 2. Y. o zaplatenie sumy 425,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 425,- € s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 09.09.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšieho súdu 02.04.2015 domáhal, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť sumu 425,- € s úrok z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 09.09.2008 do zaplatenia, úrok z úveru vo výške 20 % zo sumy 425,-€ od 09.09.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že spoločnosť GOLDKREDIT a. s. so sídlom Kaprova 42/14, Praha , ČR sa stala novým veriteľom zo zmluvy o úvere č. 10000633 uzavretej medzi spoločnosťou BENEFIT INVEST s. r. o. a žalovaným. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 nadobudol žalobca od spoločnosti BENEFIT INVEST s. r. o. predmetnú pohľadávku proti žalovaným a stal sa novým veriteľom. Právny predchodca žalobcu spoločnosť BENEFIT INVEST s. r. o. na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.07.2008 poskytla žalovaným úver v sume 497,91 € (15.000,- Sk) s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 376,42 € (11.340,- Sk), ktorá suma pozostáva z úroku z úveru vo výške 40 % v sume 150,56 € (4.536,- Sk), z poplatku za poskytnutie úveru v sume 29,87 € (900,- Sk) a z administratívneho poplatku v sume 196,- € (5.904,- Sk). Žalovaní sa úver v celkovej sume 874,32 € zaviazali vrátiť v celkovej sume 874,32 € splatnej v 12-tich mesačných splátkach po 72,86 € vždy k 28. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov žalovaní potvrdili podpisom zmluvy o úvere. Žalovaní nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, následkom čoho bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru dňa 08.09.2008. Žalovaným vznikla povinnosť uhradiť veriteľovi poskytnutý úver a zmluvne dohodnuté sankcie. Žalovaní z predmetného úveru uhradili dňa 22.05.2008 sumu 72,87 Eur. Podľa všeobecných obchodných podmienok úveru sa žalovaní odporcovia zaviazali zaplatiť manipulačný poplatok 26,56 € za každý výjazd jeho zamestnanca za účelom priameho inkasovania dlžných súm; podľa bodu 9. Všeobecných obchodných podmienok úveru sa zaviazali uhradiť veriteľovi náhradu nákladov za zasielanie upomienok 3,32 € a zaslal mu 3 upomienky, podľa bodu 17. Všeobecných

obchodných podmienok úveru sa zaviazal pre prípad omeškania s plnením splatného záväzku zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z nesplatennej časti dlhu úveru s prísľušenstvom a zmluvnú pokutu 0,05% denne z dlžnej sumy v prípade, ak odporcovia do lehoty určenej vo výzve dlžné splátky úveru s prísľušenstvom riadne a včas neuhradí. Pohľadávka voči odporcom z uvedenej zmluvy prešla na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009.

2. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok č. k. 6C 21/2014-47 bez nariadenia pojednávania dňa 30.09.2015. Rozsudok odôvodnil v súlade s vtedy platným ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že nárok žalobcu je premlčaný a na toto premlčanie je povinný súd prihliadnuť zo zákona bez toho, aby žalovaní podali námietku premlčania.

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co/119/2016 - 67 zo dňa 30.04.2019 predmetný rozsudok Okresného súdu v Malackách zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozsudku uviedol, že proti aplikácii ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je námietka žalobcu dôvodná, keďže dňa 27.09.2018 bol v Zbierke zákonov č. 98/2018 uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 271/2019 Z. z., podľa ktorého ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR stratilo toto ustanovenie účinnosť. Z toho dôvodu musela byť táto skutočnosť zohľadnená v rámci odvolacieho konania. Z uvedeného dôvodu pre protiústavnosť tohto ustanovenia odvolací súd musel rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie, kde prvostupňový súd vyhodnotí dôkazy vo vzťahu k hmotnoprávnej dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil opätovne rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 03.10.2019. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 30.08.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, žiadosťou o úver, zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 24.08.2008, splátkovým kalendárom, formulárom o zmluvných podmienkach, všeobecnými obchodnými podmienkami úveru (ďalej len „VOP“), upomienkou, doručenkami, výpisom z obchodného registra, zmluvami o postúpení pohľadávok a ich prílohami ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Právne nástupníctvo žalobcu vo vzťahu k jeho právnym predchodcom BENEFIT INVEST s.r.o., (neskôr M.V. partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín a GOLD KREDIT, a.s., Husická 107/3, Praha 3, Zlískov, mal súd preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 a ich prílohami o postúpení pohľadávky proti žalovanému..

9. Zo zmluvy o úvere číslo 10000633 uzavretej dňa 28.04.2008 v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami súd zistil, že žalovaní a právny predchodca žalobcu BENEFIT INVEST s.r.o., so sídlom Staničná 16/1062, Trenčín, sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 497,90 € (15.000,- Sk) žalovaným, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 12 mesačných splátkach v sume po 72,86 € (2.195,- Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 28.05.2008 a s konečnou splatnosťou úveru najneskôr do 28.04.2009. Celková cena úveru bola dojednaná na sumu 874,32 € (26.340,- Sk). Splatnosť prvej splátky bola určená dňa 28.04.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená v prípade, že nevyhlási predchodca navrhovateľa úver za splatný skôr, dňom 28.04.2009. Celkové náklady predstavovali sumu 376,42 € (11.340,- Sk). V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 40 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 211,80 % a poplatok za poskytnutie úveru v sume 29,87 € (900,- Sk). Z priložených obchodných podmienok vyplýva, že dlžníci sa zaviazali uhradiť splátky podľa splátkového kalendára; pokiaľ veriteľ vyšle za účelom priameho inkasovania dlžných súm od dlžníka vlastného zamestnanca a na vlastné náklady, zaviazali sa žalovaní popri sume istiny úveru, dohodnutého navýšenia, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zaplatiť aj manipulačný poplatok 26,55 € za každý výjazd zamestnanca veriteľa k dlžníkovi, aj neúspešný (bod 8. obchodných podmienok“), ďalej sa dlžníci

zaviazali uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok, tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonickej, faxovej odôvodnenej upomienky vo výške 3,32 € za každé podanie veriteľa (bod 9. obchodných podmienok); ďalej sa žalovaní zaviazali zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý deň omeškania z nesplatennej časti úveru, zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy v prípade, ak do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí, jednorazovú zmluvnú pokutu 0,5% z výšky úveru, v prípade, že v zmluve uvedie nepravdivé skutočnosti alebo poruší niektorú v zmluve uvedených povinností, okrem hore uvedenej (bod 17 obchodných podmienok). Splátkový kalendár tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere (bod 20 obchodných podmienok).

10. Z upomienky- oznámenia o odňatí výhody splátok úveru č. XXXXXXXXX zo dňa 28.08.2008 súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným dodatočnú lehotu na splatenie neuhradených splátok spolu s poplatkami za upomienky, s úrokmi z omeškania a zmluvnými pokutami celkom v sume 11.989,- Sk v lehote do 07.09.2008 a v prípade, že v tejto lehote nedôjde k splateniu vyčíslenej čiastky oznámil žalovaným odňatie výhody splátok a predčasnú splatnosť úveru na deň 08.09.2008. Upomienka bola doručená žalovanému v 1. rade dňa 02.09.2008 uložením na pošte. Doručenie upomienky-oznámenia o odňatí výhody splátok úveru a o predčasnej splatnosti žalovanej v 2. rade žalobca súdu nepreukázal.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1968 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru,
s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

22. Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva

o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené

so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom a piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

24. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o úvere uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovanými dňa 28.04.2008 je zmluvou spotrebiteľskou podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu bola právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní sú fyzickými osobami, ktorým bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaní spĺňajú charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a podľa § písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Súd potom podrobil predmetnú zmluvu o úvere súdnej kontrole a dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Zmluva o úvere neobsahuje povinný údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov v súlade s § 4 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Taktiež uplatnený úrok vo výške 40 % vyplývajúci zo zmluvy o úvere je v rozpore s citovanou právnou úpravou, keď dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká. Z úrokových mien pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v apríli 2008 (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách - spotrebiteľské úvery uverejnené - na stránke Národnej banky Slovenska) súd zistil úrokovú sadzbu 13,91 % pri úveroch na dobu do 1 roka. Pokiaľ žalobca uplatňoval úroky vo výške 40 % tieto sú neprimerane vysoké, ktoré prevyšujú úroky v bankách viac ako 3 násobne. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné, vzhľadom na mieru rizika, akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná, tak ako to je v danom prípade. Úroky

sú neplatné v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že neprimeranú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve nemožno moderovať, žalobcovi súd nepriznal úrok z úveru podľa priemerných úrokov.

28. Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. k zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto so zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

29. Súd potom s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver v sume 497,91 € a žalovaní zaplatili celkovo sumu 72,87 €, sú povinní vrátiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú na úvere zaplatili t. j. sumu 425,04 €.

30. Keďže žalobca si v konaní uplatnil len nesplatenú časť úveru v sume 425,- €, súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť uhradiť túto sumu žalobcovi, keďže súd bol viazaný návrhom žalobcu.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaní sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 425,- € od 09.09.2009 do zaplatenia (zosplatenie bolo žalovanému doručené dňa 02.09.2008, zosplatenie úveru bolo vyhlásené ku dňu 08.09.2008) t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 09.09.2008 (prvý deň omeškania žalovaných s dlžnou sumou) predstavovala 8 % + 0,5%), žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne, keďže právny vzťah medzi stranami vznikol do 31.01.2013 (§ 10c nar. vl. č. 87/1995 z. z.).

35. Súd zamietol nárok žalobcu v časti zmluvného úroku, ktorý požadoval žalobca z dlžnej istiny aj po uplynutí vyhlásenia mimoriadnej splatnosti od 09.09.2008 do zaplatenia, pričom si uplatnil úrok vo 20 % ročne. Podľa právneho názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti / rovnako napríklad i po uplynutí konečnej splatnosti úveru/ nepatrí, pretože od tejto doby prináleží veriteľovi len nárok na úrok z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR pripustil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy. Žalobca sa žalobou domáhal zaplattenia sumy 425,- Eur a v konaní bol plne úspešný, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).