

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Pc/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200357  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718200357.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: E.. H. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. Š., K.. D.. P. XX/XX, právne zastúpený JUDr. Peter Havlík, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Damborského 13, 949 01 Nitra, IČO: 50 361 864 proti odporcovi: E.. C. P., F.. XX.XX.XXXX, T. H.Á. H., K.. Ž. XXX/XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť otca E.. H. Š., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/45/2013 - 76 zo dňa 15.08.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/417/2015 - 134 zo dňa 27.08.2015 sa za obdobie od 17.06.2017 do 30.01.2018, voči synovi C. P., ruší.

II. Odporca E.. C. P. je povinný vrátiť navrhovateľovi E.. H. Š. zaplatené výživné za obdobie od 17.06.2017 do 31.01.2018 vo výške 1 866,67 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol doručený dňa 30.01.2018, navrhovateľ žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 5C/45/2013 - 76 zo dňa 15.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/417/2015 - 134 zo dňa 27.08.2015 zrušil, pretože syn ukončil v roku 2017 štúdium na Lekárskej fakulte Univerzity Karlovej v Prahe. Poukázal na to, že jeho syn bol schopný sa živiť už počas štúdií na vysokej škole. Túto skutočnosť preukazoval údajmi zo živnostenského registra Českej republiky, podľa ktorých jeho syn podnikal už v roku 2010.

2. K návrhu sa vyjadril odporca a to podaním zo dňa 19.01.2018 a so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil. Vo svojom podaní uviedol, že vysokoškolské štúdium na Lekárskej fakulte ukončil dňa 16.06.2017 a predložil potvrdenie o ukončení štúdia. Uviedol, že po ukončení štúdia až do januára 2018 sa pripravoval na svoje budúce povolanie a to tým, že absolvoval jazykovú školu V1C1 v nemeckom jazyku. Výživné, ktoré od otca za uvedené obdobie dostal spotreboval a výživné, ktoré mu otec zaplatil za mesiac február, otcovi vrátil.

3. Navrhovateľ následne svoj návrh doplnil a podaním zo dňa 04.05.2018 žiadal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti a to ku dňu 16.06.2017, keď syn ukončil štúdium na lekárskej fakulte. Zároveň otec žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vrátiť mu výživné, ktoré zaplatil za obdobie od 17.06.2017 do 31.01.2018 v sume 1 866,67 €.

4. Súd rozsudkom č.k. 21Pc/4/2018 - 105 zo dňa 08.11.2018 rozhodol takto:

I. Vyživovacia povinnosť, ktorú má otec E.. H. Š. voči synovi C. P., naposledy určená rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 5C/45/2013 - 76 zo dňa 15.08.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/417/2015 - 134 zo dňa 27.08.2015 a to vo výške 250 € mesačne, sa s účinnosťou od 30.01.2018 ruší.

II. Návrh otca E.. H. Š. na zrušenie vyživovacej povinnosti voči synovi C. P. za obdobie od 16.06.2017 do 30.01.2018 sa zamietá.

III. Návrh otca E.. H. Š., ktorým žiadal, aby súd zaviazal syna E.. C. P. vrátiť výživné za obdobie od 17.06.2017 do 31.01.2018 vo výške 1 866,67 € sa zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Odvolací súd uznesením č.k. 9CoP/15/2019-165 zo dňa 27.06.2019 rozsudok prvostupňového súdu vo výrokoch II., III., IV. zrušil a v tejto časti vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Výrok I. rozsudku, ktorý odvolaním nebol napadnutý, ostal nedotknutý.

6. Súd vec znovu prejednal, a to v neprítomnosti odporcu. Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil tým, že pracuje v Nemecku ako lekár a je súčasťou pohotovostných zložiek. Vzhľadom na personálne obsadenie a fixné plánovanie dovolení, svoje pracovisko nemohol opustiť. Súhlasil s tým, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 citovaného zákona, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

8. Pre rozhodnutie tohto sporu je zásadné posúdenie momentu, kedy odporca (syn) nadobudol schopnosť sám sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Podľa názoru odvolacieho súdu odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť ukončením vysokoškolského štúdia a už vtedy mal možnosť zamestnať sa ako lekár, prípadne vykonávať iné povolanie, pretože ukončené vysokoškolské vzdelanie tvorí základ pre prípravu na budúce povolanie a pre výkon práce. Odporca nijakým spôsobom nepreukázal, že by nemohol vykonávať prácu lekára na Slovensku alebo v Čechách, alebo niekde inde. Z vyjadrení procesných strán vyplynulo, že odporca bol dobrovoľne nezamestnaný. Nebolo teda povinnosťou otca financovať obdobie, keď navštevoval kurz nemčiny, nakoľko to už nebol nevyhnutný predpoklad na to, aby mohol vykonávať povolanie lekára.

9. Vychádzajúc z tohto právneho názoru súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi E.. C. P. za obdobie od 17.06.2017 do 31.01.2018 zrušil, a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 231 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého je zmena rozsudku prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

V nadväznosti na tento výrok o zrušení vyživovacej povinnosti súd vyhovel aj návrhu navrhovateľa a odporcu E.. C. P. zaviazal vrátiť výživné, ktoré mu otec zaplatil, a ktoré on spotreboval v období od 17.06.2017 do 31.01.2018 vo výške 1 866,67 € (7 mesiacov x 250 € + pomerná časť výživného za obdobie od 17.06.2017 do 30.06.2017 vo výške 166,67 € = 1 866,67 €), a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Skutočnosť, že otec synovi výživné za uvedené obdobie v určenej výške 250 € platil, nebola sporná. Bolo preukázané, že výživné za mesiac február 2018, ktoré otec synovi zaplatil, bolo otcovi už vrátené.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Je pravdou, že dĺžku súdneho konania ovplyvňovala aj skutočnosť, že odporca sa na viacerých pojednávaniach nezúčastnil. Odporca začal v roku 2018 pracovať vo Wolfsburgu v Nemecku ako lekár a nie je pre neho jednoduché sa pojednávaní zúčastňovať. Svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil pracovnými povinnosťami a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa ku všetkým podaniam navrhovateľa riadne a včas vyjadril, a so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil.

Navrhovateľ svoj pôvodný návrh viackrát dopĺňal a upresňoval. V návrhu na začatie konania zo dňa 26.01.2018 žiadal len o zrušenie vyživovacej povinnosti bez uvedenia dátumu účinnosti. V pôvodnom návrhu si neuplatňoval ani právo na vrátenie zaplateného výživného.

Za týchto okolností súd nepovažoval za spravodlivé, aby sa od zákonnej úpravy o náhrade trov konania (§ 52 Civilného mimosporového poriadku), odchýlil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.