

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200367
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Poštová poisťovňa, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 405 410, zast. Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56, Bratislava proti žalovanému H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, V. o zaplatenie sumy 63,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,82 eur od 4.11.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorý mu súd prisúdi istinu v sume 63,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,82 eur od 4.11.2016 do zaplatenia, do 15-tich dní.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 18.februára 2019 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/6/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe, s poznámkou, adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil lustráciou v registri obyvateľov, že žalovaný má trvalé bydlisko K. ulica XXX/X, V. od 2.7.2014. Je rumunskej národnosti. Podľa zistení sociálnej poisťovne, nemá vyplácané žiadne dávky a podľa oznámenia ORPZ SR Prievidza, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Úrad práce súdu oznámil, že nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Pri opakovanom šetrení OO PZ SR Prievidza bolo zistené, že sa žalovaný na adrese trvalého pobytu nenachádzal. Mestský úrad Prievidza súdu oznámil, že žalovaný nie je v evidencii obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu, ani odhlásených z pobytu a ani v evidencii mŕtvych občanov. Ministerstvo vnútra SR, úrad hraničnej a cudzineckej polície oznámil súdu, že žalovaný má štátnu príslušnosť Rumunska, je od 7.11.2007 registrovaný ako občan Európskeho hospodárskeho priestoru a má právo na trvalý pobyt občana v únii, na adrese X.X.XXXX. XXX/X, V.. Je občanom únie s trvalým pobytom. H. K. neoznámil písomne skončenie pobytu na území SR, preto má právo trvalého občana únie a trvalý pobyt mu nezanikol. Iné adresy nie sú im známe.

4. Súdu prvej inštancie sa nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz s návrhom na adresu trvalého pobytu, preto ho súd uznesením zo dňa 13.augusta 2019 zrušil.

5. Súd určil termín pojednávania na 1.októbra 2019, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 5.9.2019, svoju neúčast' ospravedlnil elektronicky dňa 23.9.2019 a nežiadal súd o odročenie

pojednávania. Trval na podanom návrhu. Navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti s tým, že žalovaný neuhradil žiadnu platbu od podania žalobného návrhu. Neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemá z adresy posledného trvalého bydliska, ktoré súd zistil lustráciou v registri obyvateľov, Ul. K. XXX/X, V., kde má trvalý pobyt od 2.7.2014.

6. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu podľa ú§ 180 CSP s tým, že súd považoval predvolanie pre žalovaného za doručené podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1 - 4, zmluva č.l. 6 - 7, výzva na zaplatenie poistného č.l. 7, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č.l.8, platobný rozkaz č.l. 15, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 22, uznesenie OS Prievídza č.l. 47, vyjadrenie žalobcu č.l. 54 - 55 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je poisťiteľom poskytujúci služby poistenia a to v súlade s platnými právnymi predpismi, najmä avšak nielen v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ako aj Všeobecnými poistnými podmienkami (ďalej len ako "VPP").

Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu č. 1120219804 dňa 18.03.2015 so začiatkom poistenia od 19.03.2015 (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovaného vo veci produktu poistenie pohrebných nákladov a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelné poistné.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákona, „Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“

Žalovaný poistné riadne a včas neuhrádzal a dlhuje žalobcovi poistné za obdobie:

od 19.07.2016 do 18.08.2016 v sume 18,15 eur,

od 19.08.2016 do 18.09.2016 v sume 18,15 eur,

od 19.09.2016 do 18.10.2016 v sume 18,15 eur.

Poistné bolo splatné vždy k 19. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaný bol riadne vyzvaný na zaplatenie poistného vrátane jeho alikvotnej časti do času zániku dňa 03.11.2016.

V zmysle § 801 ods. 2 OZ „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.“

Podľa § 803 ods. 1 OZ „Poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.“

Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia t.j. odo dňa 04.11.2016.

Uplatnil aj trovy konania.

9. Poistnú zmluvu označenú ako Zmluva o poistenie pohrebných nákladov č. 1120219804 uzatvorili dňa 18.3.2015 poisťovňa Poštovej banky, a.s., so sídlom Bratislava a poisťník G.. Začiatok poistenia bol dohodnutý 19.3.2015 s frekvenciou mesačne na dobu poistenia 13 rokov a doba poistenia bola na neurčito. Poistná suma a poistné bolo dohodnuté pre prípad smrti 2.500 eur a mesačné poistné 18,15 eur. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

10. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 20.9.2016 na zaplatenie poistného za obdobie od 19.7.2016 do 19.8.2016 v sume 36,30 eur, išlo o nezaplatené poistné za uvedené obdobie.

11. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v sume 63,82 eur z dôvodu, že poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného a doba poistného uplynula dňa 3.11.2016. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu poistného do 16.12.2016.

Z obsahu spisu nevyplýva, či výzvy boli žalovanému aj doručené.

12. Žalobca v elektronickom podaní, doručené súdu dňa 23.9.2019 oznámil súdu, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu, pričom skonkretizoval, že žalovaný má dlh za poistné obdobie od 19.7.2016

do 19.8.2016 v sume 18,15 eur, za obdobie od 19.8.2016 do 18.9.2016 v sume 18,15 eur a za obdobie od 19.9.2016 do 18.10.2016 v sume 18,15 eur. Okrem tejto sumy, čo predstavuje dlžné poistné má dlh na poistnom aj od 19.10.2016 do 3.11.2016 v sume 9,37 eur, spolu dlh predstavuje 63,82 eur.

13. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákona, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods.1 cit. zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poistné vo výške 18,15 eur. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 19.7.2016 do 3.11.2016 v sume 63,82 eur. Žalobca ho vyzval výzvou zo dňa 20.9.2016 na zaplatenie dlžného poistného v sume 36,30 eur s upozornením, že ak poistné neuhradí, poistná zmluva zanikne. Žalovaný uvedené poistné neuhradil, preto poistenie zaniklo a žalobca má nárok podľa § 803 ods.1 OZ na neuhradené poistné až do jeho zániku, t. j. do 3.11.2016. Dlž na poistnom predstavuje od 19.7.2016 do 18.10.2016 sumu 54,45 eur a alikvotná čiastka do zániku poistného v sume 9,37 eur, celkom má žalobca nárok na poistnom sumu 63,82 eur. Žalobca tvrdenia v žalobe preukázal listinnými dôkazmi, uniesol dôkazné bremeno, preto súd nároku v celom rozsahu vyhovel.

17. Súd vyhovel aj ďalšej časti návrhu, ktorým žiadal priznať úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., lebo žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.11.2016, teda po zániku poistného, ktoré zaniklo 3.11.2016.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.