

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819201030  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819201030.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanej: V. T., N.. XX.XX.XXXX, A. S. N. C. XXX, Š. Y. B. T., o zaplatenie sumy 3.249,28 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

O p r a v u j e 1.odsek výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7Csp/47/2019 zo dňa 06.09.2019 a 1.odsek výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7Csp/47/2019 zo zápisnice zo dňa 06.09.2019 tak, že má správne znieť:

„Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.211,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.2.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti ostáva výrok nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 06.09.2019 vyhlásil rozsudok v tomto znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.211,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.2.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Pri vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že pri vyhlásení rozsudku došlo k mechanickému zlyhaniu, kde namiesto sumy 1211,99 eur úd vyhlásil sumu 1211 eur.

3. Podľa §224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej

nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rč 37/1969). Za zrejmú nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MOBdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmú nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

6. Keďže v predmetnej právnej veci došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, spôsobnej zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, bola táto nesprávnosť odstránená týmto opravným uznesením. Súd mechanickejšiu chybu spôsobil tým, že pri odpočítaní 4500 - 3288,01 uviedol sumu 1211 eur namiesto sumy 1211,99 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.