

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203069  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719203069.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: Z.H. U., H.. XX.XX.XXXX, C. T. XXXX/XX, XXX XX Z., proti žalovanému: neuvedený, v konaní o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Martin dňa 12.7.2019.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.7.2019 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na obnovu konania, avšak nespĺňalo jej náležitosti. V podaní, ktoré žalobkyňa označila ako „Žaloba na určenie neplatnosti rozsudku zo dňa 6.7.2017 č. konania 17C/97/2015-197 a následne opravného uznesenia zo dňa 24.8.2017 č. konania 17C/97/2018-208“, žalobkyňa uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 17C/97/2015, v ktorom vystupovala na strane žalovanej v rade 3/, boli hrubo porušené jej základné ľudské práva a osobná sloboda, nakoľko v predmetnom konaní nemohla spolu so svojim synom bez svojej viny uplatniť námietky proti vadám konania, pretože nikoho nepoverila zastupovaním svojej osoby a ako žalovaná nebola nikým predvolaná na pojednávanie dňa 6.7.2017.

2. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

3. Podanie žalobkyne nespĺňalo zákonné náležitosti podania vo veci samej. Tunajší súd preto uznesením sp. zn. 10C/34/2019-14 zo dňa 14.8.2019 vyzval žalobkyňu, aby svoje neúplné podanie doplnila tak, že uvedie, čo mienila podať svojim podaním, a v prípade, ak sa svojim podaním domáha obnovy konania, aby riadne označila žalované strany, uviedla skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas a dôvodne a doplnila podanie o riadny žalobný návrh tak, aby bol dostatočne určitý a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi riadne doručené.

4. Žalobkyňa na uznesenie súdu reagovala podaním doručeným súdu dňa 20.9.2019. V doplňujúcom podaní žalobkyňa uviedla, že jej podanie spĺňalo väčšinu požadovaných náležitostí a svojim podaním sa domáha nápravy finančného poškodenia svojej rodiny neopodstatneným schváleným zmierom v konaní 17C/97/2015.

5. Podľa ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ak desať dní.

6. Podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Súd preskúmal doplňujúce podanie žalobkyne a má za to, že žalobkyňa svoje neúplné podanie v zmysle pokynov súdu uvedených v uznesení zo dňa 14.8.2019 nedoplnila. Z podania žalobkyne stále nie je zrejmé, čo svojím podaním žalobkyňa žiada, resp. aký opravný prostriedok voči uzneseniu o schválení zmiernosti svojím podaním podáva, a proti komu smeruje. Súd v tejto súvislosti udáva, že bez doplnenia podania uvedením, čoho sa žalobkyňa domáha a bez označenia žalovaných strán, čo sú podstatné náležitosti podania vo veci samej, súd nemôže ďalej konať, nakoľko nie je zrejmé o čom má rozhodnúť. Vzhľadom na túto skutočnosť ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd preto podanie žalobkyne v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol .

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 62 ods. 1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.