

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110011032  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2110011032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaných V. W., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrčiarovce nad Parnou a V. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S. B. č. XX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27.09.2018, č. k. 4T/49/2010-1026, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.10.2019 v Trnave, takto

### r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému V. S..

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný V. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S. B. XX, okr. Nové Mesto nad Váhom

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému zároveň ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na obžalovaného negatívny vplyv, a to:

- V. W., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom R., N. XXX/XX,

- F. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Q. XXX/XX, H..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.04.2017 a právoplatného dňa 06.04.2017, sp. zn. 0T/76/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 v spojení s 42 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 800 Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

III. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava vo vzťahu k obžalovanému V. W. zamietá.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.09.2018, č. k. 4T/49/2010-1026 bol obžalovaný V. W. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný V. S. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona formou účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času až do dňa 26.01.2009 si obvinený V. W. nezisteným spôsobom zadovážil 3 kusy sadeníc rastlín rodu Cannabis v priemernej výške 15 cm až 35 cm s hmotnosťou 71,37 g, po vysušení 26,16 g, z toho upotrebitelný materiál predstavoval 15,16 g a obsahoval 349 mg tetrahydrokanabinolu (THC) a 3 kusy sadeníc rodu Cannabis v priemernej výške 10-15 cm s hmotnosťou 1,36 g, po vysušení 1,16 g, z toho upotrebitelný materiál predstavoval 798 mg a obsahoval 18 mg tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré boli zasadené v rôznych kvetináčoch a v plátoch a všetky tieto rastliny vo vyššie uvedenom čase obvinený V. W. na neznámom mieste naložil do nákladného motorového vozidla značky Ford Tranzit EČ: GA-315CI modrej farby, toto vozidlo aj so sadenicami pred reštauráciou "KOLIBA" v obci Leopoldov od neho prevzal obvinený F. K. (odsúdený v samostatnom konaní na Okresnom súde Trnava sp. zn. 1T/40/2010), ktorý ich mal po vzájomnej dohode previesť do neobývaného rodinného domu v obci S. Y. č. XXX, ktorého vlastníkom je obvinený V. S. a v ktorom obvinení V. W. a F. K. s predchádzajúcim súhlasom obvineného V. S., za prisľúbenú finančnú odmenu pripravovali podmienky na pestovanie týchto rastlín, čo spočívalo v inštalácii vetracích zariadení, svietidiel a pôdneho substrátu. V priebehu prepravy sadeníc na uvedenom vozidle na ceste III/5046 medzi mestom Trnava v smere na obec Zvončín v čase o 07.30 hod. obvinený F. K. (odsúdený v samostatnom konaní na Okresnom súde Trnava sp. zn. 1T/40/2010) bol účastníkom dopravnej nehody, kde po príchode polície boli uvedené rastliny zaistené, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČVS: PPZ-752/KEU-BA-EXP-2009 bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis, ktoré podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom hodnota tohto rastlinného materiálu je 264,90 €.

Za to obžalovanému V. W. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd I. stupňa obžalovaného na výkon uloženého zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia veci. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 2T/196/2011, právoplatný dňa 28.01.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za to obžalovanému V. S. okresný súd uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 v spojení s 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd I. stupňa obžalovanému výkon trestu podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej

dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 4 roky. Zároveň podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a to: V. W. a F. K..

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 18.06.2010 na okresnom súde obžalobu na obvinených V. W. a V. S. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času až do dňa 26.01.2009 si obvinený V. W. nezisteným spôsobom zadovážil 158 kusov sadeníc rastlín rodu Cannabis v priemernej výške 15 cm až 35 cm a o čistej váhe 4,58 kg a 252 kusov sadeníc rodu Cannabis v priemernej výške 10 -15 cm o čistej váhe 0,42 kg, ktoré boli zasadené v rôznych kvetináčoch a v plátoch a všetky tieto rastliny vo vyššie uvedenom čase obvinený V. W. na neznámom mieste naložil do nákladného motorového vozidla značky Ford Tranzit EČ: GA-315CI modrej farby, toto vozidlo aj so sadenicami pred reštauráciou "KOLIBA" v obci Leopoldov od neho prevzal obvinený F. K. (stíhaný v samostatnom konaní ČVS: KRP-63/OVK-TT-2010), ktorý ich mal po vzájomnej dohode previesť do neobývaného rodinného domu v obci S. Y. č. XXX, ktorého vlastníkom je obvinený V. S. a v ktorom obvinení V. W. a F. K. s predchádzajúcim súhlasom obvineného V. S., za prislúbenú finančnú odmenu pripravovali podmienky na pestovanie týchto rastlín, čo spočívalo v inštalácii vetracích zariadení, svietidiel a pôdneho substrátu. V priebehu prepravy sadeníc na uvedenom vozidle na ceste III/5046 medzi mestom Trnava v smere na obec Zvončín v čase o 07.30 hod. obvinený F. K. (stíhaný v samostatnom konaní ČVS: KRP-63/OVK-TT-2010) bol účastníkom dopravnej nehody, kde po príchode polície boli uvedené rastliny zaistené, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČVS: PPZ-752/KEU-BA-EXP-2009 bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis, ktoré podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok, celkové množstvo zaisteného rastlinného materiálu zodpovedá 2444 obvykle jednorazových dávkam drogy, pričom hodnota zaisteného rastlinného materiálu je najmenej 4.057,04 €.

Okresný súd dospel k záveru, že na základe výpovedí obžalovaných a svedka F. K. možno bez rozumných pochybností ustáliť, že tieto osoby spoločne plánovali pestovanie marihuany v rodinnom dome v obci S. Y. č. XXX, ktorého vlastníkom je obžalovaný V. S.. Okrem výpovedí samotných obžalovaných a svedka F. K. uvedenú skutočnosť potvrdzujú aj stavebné úpravy, ktoré boli za týmto účelom v miestnosti, v ktorej mala byť marihuana pestovaná, vykonané a rovnako tak vybavenie na pestovanie marihuany, ktoré bolo orgánmi činnými v trestnom konaní v rodinnom dome zaistené. Obžalovaní a svedok F. K. mali úlohy podľa názoru okresného súdu rozdelené tak, že obžalovaný V. S. mal poskytnúť priestory na pestovanie marihuany, svedok F. K. mal aktívnou činnosťou zabezpečiť vytvorenie podmienok na pestovanie marihuany a po ich vytvorení rastliny marihuany previesť do rodinného domu v obci S. Y. č. XXX, kde malo prísť k ich pestovaniu a obžalovaný V. W. mal pestovanie marihuany zafinancovať, zabezpečiť rastliny marihuany a veci potrebné na ich pestovanie a poskytnúť pri realizácii tohto zámeru a následnom pestovaní svoje „know how“. Vzhľadom na uvedené potom okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný V. W. a svedok F. K. sa predmetného skutku dopustili ako spolupáchatelia, pričom obžalovaný V. S. ako účastník - pomocník.

Na posúdenie rozsahu spáchania trestného činu bolo vykonané znalecké dokazovanie znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-752/KEU-BA-EXP-2009 zo dňa 15. 04. 2009 a jeho následnými doplnkami. Okresný súd konštatoval, že zvolený systém vzorkovania orgánmi činnými v trestnom konaní bol nesprávny, a preto nemožno rastliny marihuany predložené KEÚ PZ považovať za tzv. reprezentatívne vzorky a výsledky znaleckého skúmania aplikovať aj na rastliny marihuany, ktoré neboli predmetom znaleckého skúmania.

Za najzásadnejšiu vadu zvoleného postupu vzorkovania okresný súd považoval, že na miesto spáchania trestného činu nebol privolaný botanik, ktorý by identifikoval jednotlivé odrody marihuany a ich vegetačné štádium, z ktorých po tejto identifikácii mali byť vybrané reprezentatívne vzorky. Na základe výsluchu znalca mal okresný súd za preukázané, že existuje niekoľko druhov (odrôd, variet) rastlín marihuany, pri ktorých je obsah THC rôzny, pričom na priemyselné

účely sa používa konope, kde je obsah THC nižší ako 0,2 % hmotnosti (napr. konopa siata). Podľa názoru okresného súdu nie je možné bez rozumných pochybností vylúčiť, že v motorovom vozidle Ford Tranzit, EČ: GA-315CI modrej farby sa nachádzali rastliny marihuany s obsahom THC, ktorý nebol schopný ovplyvniť psychiku konzumenta a teda sa nejednalo o omamnú látku. Aplikujúc zásadu „in dubio pro reo“ a s poukazom na zničenie zaistených rastlín marihuany, musel okresný súd ustáliť, že pri všetkých rastlinách marihuany, ktoré neboli podrobené znaleckému skúmaniu, sa jednalo o konope určené pre priemyselné účely s obsahom THC nižším ako 0,2 % hmotnosti.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že prvá vzorka 3 rastlín predložená KEÚ PZ obsahovala upotrebitelný materiál o hmotnosti 15160 mg a obsahovala 349 mg tetrahydrokanabinolu (THC), t. j. na 500 mg upotrebitelného materiálu prislúcha 11,51 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo je viac ako 2 % účinnej látky a teda sa jedná o omamnú látku zaradenú v I. skupine prílohy č. 1. zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Druhá vzorka 3 rastlín pre KEÚ PZ obsahovala upotrebitelný materiál o hmotnosti 798 mg a obsahovala 18 mg tetrahydrokanabinolu (THC), t. j. na 500 mg upotrebitelného materiálu prislúcha 11,27 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo je viac ako 2 % účinnej látky a teda sa jedná o omamnú látku zaradenú v I. skupine prílohy č. 1. zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Následne sa okresný súd zameril na zistenie rozsahu spáchania trestného činu - teda na zistenie hodnoty 15,958 g marihuany na čiernom trhu v čase spáchania skutku. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že v čase spáchania skutku, teda dňa 26.01.2009 bolo hodnota 1 g marihuany v Trnavskom kraji 16,60 Eur, a teda 15,959 g marihuany malo hodnotu na čiernom trhu v čase spáchania skutku 264,90 Eur, pričom táto suma nedosahuje sumu 2.660 Eur (väčšia škoda), a preto nemožno predmetný skutok kvalifikovať podľa § 172 ods. 2 písm. e) Trestného zákona (vo väčšom rozsahu).

K výroku o treste okresný súd uviedol, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy, ako aj na čas spáchania skutku (dňa 26.01.2009), teda viac ako 9 rokov pred vyhlásením rozsudku. Pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená od 3 rokov do 10 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že u obžalovaného V. W. nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, nakoľko súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. U obžalovaného V. S. je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, a to že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

V prípade obžalovaného V. W. okresný súd ukladal súhrnný trest za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko dospel k záveru, že trestný čin, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci (zo dňa 26.01.2009), je vo viacčinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 2T/169/2011, právoplatný dňa 28.01.2015, pretože skutok bol spáchaný dňa 01.08.2010.

Pre prípad uloženia trestu odňatia slobody okresný súd u obžalovaného V. S. vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov a u obžalovaného V. W. zo sadzby trestu odňatia slobody od 3 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov. Okresný súd obžalovaným uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, u obžalovaného V. S. v trvaní 3 rokov a u obžalovaného V. W. v trvaní 3 rokov, kde zohľadnil aj výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.01.2018, sp. zn. 7T/48/2016, ktoré považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primerané.

V prípade obžalovaného V. S. vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel okresný súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu obžalovanému podmienienečne odložil za súčasného uloženia dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovaného a jeho schopnosť viesť riadny život. Súd neukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože má za to, že účel trestu sa skôr naplní pobytom obžalovaného na slobode, kedy nebude vytrhnutý so svojho spoločenského zázemia. Keďže na spáchanie trestného činu obžalovaným mal zásadný vplyv jeho kontakt s obžalovaným V. W. a svedkom F. K., súd na zvýraznenie účelu trestu uložil obžalovanému zákaz stretávania sa s týmito osobami.

Okresný súd obžalovaného V. W. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (§ 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona). Nepodmienečný trest odňatia slobody bolo obžalovanému podľa názoru okresného súdu nevyhnutné uložiť s poukazom na závažnosť spáchaného trestného činu, ako aj skutočnosť, že v čase ukladania súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému bolo uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.08.2018 sp. zn. 2T/196/2011, právoplatným dňa 27.08.2018 rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uloženie miernejšieho trestu, vrátane formy jeho výkonu, vylučuje § 42 ods. 2 Trestného zákona. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu obžalovanému V. W. súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany, zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 2T/196/2011, právoplatný dňa 28.01.2015 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z výpovedí svedka F. K. a obžalovaného V. S. mal okresný súd za preukázané, že veci, ktoré orgánom činným v trestnom konaní vydal obžalovaný V. S. boli určené na spáchanie trestného činu (pestovanie marihuany) a tieto vlastnícky patria obžalovanému V. W., a preto mu okresný súd uložil trest ich prepadnutia.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení a odôvodnení na hlavnom pojednávaní odvolanie prokurátor a to do výroku o vine ako i treste v neprospech oboch obžalovaných. Argumentoval nasledovne:

„I napriek tomu, že konanie ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo považujem za zákonné a taktiež aj komplexný opis dokazovania obsiahnutý v napádanom rozsudku je z pohľadu prokuratúry úplný, vyhodnotenie znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-752/KEU-BA-EXP-2009 zo dňa 15. 04. 2009 a jeho následné doplnky v spojení s ostatnými popísanými dôkazmi (najmä výpovede svedka K., ale i obžalovaného S. a W.) a ich následné prepojenie s právnymi úvahami je podľa môjho názoru už nesprávne a ako taký je potom nesprávny aj na to nadväzujúci výrok súdu o vine obžalovaných a ich trestoch za predmetnú trestnú činnosť.

Dôvodom odvolania podaného v neprospech oboch obžalovaných je tak predovšetkým to, že súd pri rozhodovaní vzal do úvahy iba množstvo skutočne skúmaného materiálu KEÚ PZ, pričom zvyšok sadeníc prevázaných v motorovom vozidle Ford Tranzit, EČ: GA-315CI, z ktorých boli skúmané vzorky odobraté vyhodnotil tak, že sa v ich prípade nejednalo o omamnú látku.

Súd si pritom osvojil aj názor súkromnej spoločnosti Ústav kriminalistiky a kriminológie s.r.o. (v súčasnosti je dokonca spoločnosť v likvidácii), ktorý bez legitímneho oprávnenia posudzoval postup znaleckého ústavu KEU PZ (čo však nemôže, nakoľko predmetná inštitúcia nemá status ústavu zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR a preto ani nemohla byť do konania pribratá podľa § 147 Trestného poriadku - na preskúmanie posudku znalca môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd pribrat' na podanie znaleckého posudku znalecký ústav) tento listinný materiál preto nezákonne posudzoval postup odborne najvyššej znaleckej inštitúcie.

Súd tak dostatočne neprihliadol na nespochybniteľný reťazec na seba nadväzujúcich dôkazov svedčiacich o tom, že priesady marihuany boli jednotne obžalovanými zabezpečené so zámerom pestovať marihuanu a túto následne na čiernom trhu predávať (technická marihuana je na čiernom trhu

bez reálnej hodnoty). V celej palete takto stotožnených sadeníc tak išlo o vysoko produkčné sadenice, z ktorých boli na mieste nehody zabezpečené reprezentatívne vzorky marihuany určené k pestovaniu s vysokým podielom THC (už malé sadeničky podľa znaleckého posudku obsahovali viac ako 2,2, % hmotnostných THC, pričom v prípade ich zrelosti by tento pomer bol podstatne vyšší).

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 26.01.2009 vyplýva, že medzi obcami Trnava a Zvončín (asi 800 m pred Zvončínom) sa v pravom jazdnom pruhu smer Trnava Zvončín sa nachádzalo motorové vozidlo modrý Ford Tranzit, EČ: GA315CI, ktoré bolo prevrátené na boku. V zadnej časti sa nachádzajú plastové kvetináče zahrabané pod vrstvou zeminy. V kvetináčoch sú priesady rastlín rôznej výšky od 15 do 35 cm v počte 158 kusov. Na spojených sedadlách spolujazdcov sú kartónové krabice, kde sa nachádzajú rastliny o priemere od 10 cm do 15 cm v počte 252 kusov.

Aj z výpovede znalca mjr. Ing. Marek Koložváriho v prípade veľkých záchytoch sa nikdy neanalyzujú všetky rastliny, ktoré boli zaistené na mieste činu, ale odoberá sa reprezentatívna vzorka, ktorá zohľadňuje charakteristické vlastnosti, alebo reprezentuje celkový súbor všetkých zaistených rastlín. K predloženým rastlinám pri analýze pristupovali ako k reprezentatívnej vzorke. Pri rastlinách konope sa robí neštatistické vzorkovanie, pretože tieto rastliny už sú vizuálne posúdené ako rastliny rodu konope. Všeobecná metóda vzorkovania nie je, pridriavajú sa odporúčaní. Napríklad v nariadení európskej komisie č. 796/2004 sú uvedené dve možnosti odobratia vzoriek konope na určenie zistenia množstva THC a to buď 50 rastlín z poľa alebo 200 rastlín z poľa, pričom pole je rádovo desiatky tisíc rastlín. Napríklad renomovaný forenzný ústav v Británii v 3. vydaní svojej príručky pre miesto činu uvádza, že po vizuálnom posúdení sa odoberajú dve rastliny z každého súboru a ten súbor je rovnaká varieta a rovnaký stupeň zrelosti. KEU PZ využíva príručku, ktorá je špeciálna pre oblasť drog, vydala ju európska sieť súdnovedeckých ústavov a jedná sa o manuál s názvom Príručka štandardného vzorkovania drog a pridriavajú sa metódy č. 5, podľa ktorej do 10 zaistených rastlín sa skúmajú všetky rastliny, od 10 - 100 zaistených rastlín sa odporúča analyzovať 10 vzoriek a keď je počet vzoriek väčší ako 100, tak sa odporúča analyzovať množstvo, ktoré zodpovedá druhej odmocnине z množstva zaistených rastlín. Pri tomto postupe sa zohľadňuje výška rastlín (len čiastočne), varieta (odroda) a stupeň zrelosti, čo primárne posudzuje botanik privolaný na miesto činu. Tento postup vzorkovania nebol v tomto prípade dodržaný, pretože KEU PZ bolo predložených len 6 čerstvých rastlín, pričom obsah THC sa stanovuje len vo vysušených rastlinách. Samotné sušenie nemá vplyv na úbytok THC. Celkovú hmotnosť zaistených rastlín KEU PZ nestanovoval. Obsah THC v rastlinách konope môže byť rôzny, pri interiérovom pestovaní konope to závisí od ďalších faktorov ako sú substráty, živiny. Môže byť rozdiel v THC v rôznych varieties konope, aj v rámci variety môžu byť rozdiely, závisí na vegetačnom štádiu rastliny. Na priemyselné účely sa používa konope, kde je obsah THC nižší ako 0,2 % hmotnosti.

Je tak nespochybniteľné, že počet odobratých vzoriek - 6, nedosahoval druhú odmocninu z celkového množstva identifikovaného materiálu t.j. z 410 - 20, avšak je potrebné v tejto súvislosti opätovne zdôrazniť, že ide len o všeobecné odporúčanie (líšiace sa od prípadu k prípadu a jeho osobitých podmienok) a nie zákonom predpísanú striktnú povinnosť. Ako zásadné sa v tejto súvislosti žiada doplniť, že v tomto konkrétnom prípade nešlo o záchyt množstva varieties na rôznych či rozsiahlych lokáciách, ale jeden náklad (balík) sadeníc smerujúci na jedno miesto pestovania, jedným z obžalovaných za účelom vypestovania a predaja marihuany na čiernom trhu (prísne logicky je tak vylúčený presun technickej marihuany, ktorá jediná v zrelom štádiu nedosahuje stupeň THC spôsobilý ovplyvniť psychiku konzumenta) a preto podľa názoru OČTK bolo množstvo odobratej reprezentatívnej vzorky dostatočné. S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť považujem výrok o vine obžalovaných za nesprávny a nemôžem sa stotožniť ani s následne uloženými trestami týmto obžalovaným, ktoré boli preto uložené mimo zákonom predpokladanej hranice trestnej sadzby vzťahujúcej sa k § 172 odsek 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolaciemu súdu navrhujem podľa § 321 odsek 1 písm. d) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu v Trnave sp. zn. 4T/49/2010 zo dňa 27.9.2018 vo výroku o vine a treste obžalovaných V. W. a V. S. a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a rozsudkom uznať obvineného V. W. vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, a obvineného V. S. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona vo forme účastníctva ako pomocník.

A za spáchanú trestnú činnosť im uložiť tresty na spodnej hranici trestnej sadzby vzťahujúcej sa k predmetnej trestnej činnosti. U obžalovaného W. ide o trest súhrnný k rozsudku Okresného súdu

Piešťany, zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 2T/196/2011, s tým, že u obžalovaného S. vzhľadom k jeho prístupu k trestnému konaniu by do úvahy mohol prihádzať aj trest zmiernený podľa §39 odsek 1 Trestného zákona.“

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný S. prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že prvostupňový súd správne rozhodol na základe vykonaného dokazovania a preto žiadal, aby odvolací súd podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie zamietol ako nedôvodné. Zároveň poukázal, že od obdobia spáchania skutku viedol riadny život, nepáchal trestnú činnosť, vzorne sa staral o svoju ťažko chorú matku, riadne sa zamestnal a nakoniec sa aj oženil.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie (v neprítomnosti obžalovaných, ktorí súhlasili s jeho vykonaním v ich neprítomnosti), na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry a obhajcovia obžalovaných.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaciemu súdu odvolaniu vyhovieť, pričom poukázal na písomne odôvodnené odvolanie, ktoré modifikoval vzhľadom na doplnené dokazovanie s tým, že obžalovanému S. navrhol uložiť súhrnný trest odňatia slobody. Obaja obhajcovia zhodne navrhli podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokuratúry ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Trnave postupom podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Dospel však k záveru, že odvolanie prokurátora čo do viny obžalovaných nie je dôvodné, avšak musel prihliadnuť na chybu, keď rozhodnutie o treste vo vzťahu k obžalovanému S. bolo založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, pretože tento oboznamoval listinné dôkazy, ktoré sa na menovaného obžalovaného nevzťahovali.

Krajskému súdu teda neuniklo pozornosti, že okresný súd vo vzťahu k obžalovanému S. vykonal nesprávne dokazovanie ohľadom výroku o treste, pretože oboznamoval listiny, ktoré sa nevzťahujú na osobu obžalovaného (ide o osobu s rovnakým menom a priezviskom, avšak iným dátumom narodenia). Preto krajský súd vo veci doplnil dokazovanie a oboznámil vo vzťahu k obžalovanému S. aktuálny odpis registra trestov, registra priestupkov, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/76/2017 a oznámenie z č. I. 1087. Z týchto listinných dôkazov zistil, že obžalovaný má v odpise registra trestov 2 záznamy, pričom prvý záznam sa týka odsúdenia obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 0T/176/2017, právoplatným dňa 06.04.2017 (skutok spáchal 03.04.2017) a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 800 eur (náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace) a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň okresný súd v tomto konaní rozhodol o podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pričom do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu okresný súd nerozhodol o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Z registra priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dňa 28.07.2016 dopustil priestupku na úseku cestnej premávky.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora ohľadom osvojenia si názoru Ústavu kriminalistiky a kriminológie s.r.o. okresným súdom, treba uviesť, že okresný súd si vôbec názor tejto spoločnosti neosvojil, len stručne poukázal na analýzu použitého postupu vzorkovania, na ktorú analýzu v neposlednom rade poukázal v podstate i sám znalec mjr. Ing. Marek Koložvári pri svojom výsluchu.

Aj krajský súd je toho názoru, že orgány činné v trestnom konaní pochybili, keď na miesto spáchania trestného činu nebol privolaný botanik, pretože ten je oprávnený posudzovať výšku rastlín, odrody a stupeň zrelosti. Bez takéhoto postupu nie je možné postup orgánov činných v trestnom konaní považovať za zákonný. Rovnako tak nebol dodržaný správny postup vzorkovania, pretože KEÚ PZ bolo predložených len 6 čerstvých rastlín. Aj keď možno súhlasiť s názorom prokurátora, že postup pri vzorkovaní o ktorom vypovedal znalec má len odporúčací charakter, avšak skutkové okolnosti trestného činu treba zistiť tak, aby súd nemal pochybnosti o ich správnosti. Je nemožné, aby z množstva 158 kusov sadeníc v priemernej výške 15- 35 cm a z množstva 252 kusov sadeníc v priemernej výške 10- 15 cm bolo predložených na znalecké skúmanie len 6 z nich. A preto (ako správne konštatoval okresný súd) nie je možné bez rozumných pochybností vylúčiť, že v motorovom vozidle sa nachádzali rastliny marihuany s obsahom THC, ktorý nebol schopný ovplyvniť psychiku konzumenta. Sám znalec

pri výsluchu uviedol, že keď je počet vzoriek väčší ako 100 tak sa odporúča analyzovať množstvo, ktoré zodpovedá druhej odmocnine z množstva zaistených rastlín, pričom tento postup vzorkovania nebol v tomto prípade dodržaný. Krajský súd nemá prečo tieto závery znalca spochybňovať.

Keďže okresný súd pochybil pri ukladaní trestu u obžalovaného S. odvolací súd sám rozhodol o treste, keď zistil, že je dôvod na ukládanie súhrnného trestu, pričom okresný súd správne zistil dve poľahčujúcu okolnosti. Odvolací súd tak menovanému obžalovanému ukladal súhrnný trest za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko dospel k záveru, že trestný čin, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci (zo dňa 26.01.2009), je vo viacčinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.04.2017, sp. zn. OT/76/2017, právoplatný dňa 06.04.2017, pretože skutok bol spáchaný dňa 03.04.2017. Aj podľa názoru odvolacieho súdu boli u obžalovaného S. splnené zákonné podmienky na uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby. Zároveň odvolací súd obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovil prísnejšiu skúšobnú dobu, keďže obžalovanému ukladal trest za spáchanie prečinu a zločinu vo viacčinnom súbehu a uložil mu ako okresný súd primerané obmedzenia. Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 06.04.2017, sp. zn. OT/176/2017, z ktorého výroky o peňažnom treste a treste zákazu činnosti obligatórne prevzal do výroku o treste tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.