

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: OT/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010466  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 1.10.2019, v trestnej veci proti obž. O. C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. C., nar. X.X.XXXX v J. nad I., trvale bytom J. nad I., adresa na doručovanie písomností J. nad I., M. R. X/XX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 25.8.2019 v čase o 22,27 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. ZH XXX CH, v Žiari nad Hronom po Ulici Sládkovičovej, kde bol pri nemocnici Svet zdravia zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, pričom bol o 22,33 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020plus, vyr. číslo A409696, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,83 mg/l a opakovanou dychovou skúškou o 23,03 hod. o koncentrácii 0,80 mg/  
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 26.8.2019 postupom podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 278/19/6613 zo dňa 26.8.2019 na obvineného O. C.,

nar. X.X.XXXX v J. nad I., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného O. C.; výsluchom svedkyne O. O., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný O. C., nar. X.X.XXXX v Žiari nad Hronom na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. O. C. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 11 záznamov, pričom bol súdom postihnutý najmä za majetkovú trestnú činnosť - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.; ale bol uznaný vinným i za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a opakovane i za trestné činy výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., či trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.. Vo všetkých prípadoch už nastala zákonná fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/18/2019 zo dňa 27.3.2019, právoplatným dňa 1.6.2019, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Obžalovaný má tiež podľa ústrednej evidencie MV SR evidovaných 7 priestupkov - z toho 3 priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ( v roku 2015 vedenie nemotorového vozidla pod vplyvom alkoholu; v roku 2018, 2019 porušenie zákazu parkovania ), jeden priestupok proti majetku - drobnú krádež 11.5.2018 v predajni Billa v Žiari nad Hronom, podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.; dva priestupky spočívajúce v porušení VZN Mesta Žiar nad Hronom v roku 2015, 2017 a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. ( rozhodnutie č. ORPZ-ZH-U ), ktorého sa dopustil dňa 16.11.2017 tým, že v byte na Ul. R. X/XX v J. nad I., pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával družke O. O.. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. tzn. priznanie a oľutovanie činu a jednu príťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Súd po vyhodnotení

osoby páchateľa, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom ho s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný je osobou, ktorá sa dopúšťa úmyselného protiprávneho konania opakovane a dlhodobo, či už ide o konanie vykazujúce znaky priestupkov alebo trestných činov. Obžalovanému boli v minulosti uložené tresty rôzneho druhu - podmienené ( v jednom prípade i s predĺžením skúšobnej doby ) i nepodmienené tresty odňatia slobody, či trest povinnej práce. V roku 2008 bol tiež podmienenčne prepustený z VTOS, avšak ani v danom prípade sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Vzhľadom na osobu páchateľa neboli splnené zákonné podmienky na prípadné uloženie niektorého z alternatívnych trestov ako navrhovala obhajoba, pretože by to bolo v rozpore so základnými funkciami trestu. Obž. sa stíhaného skutku dopustil dňa 25.8.2019, teda necelé tri mesiace potom ako bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom sp. zn. 4T/18/2019, ktorým mu súd znovu poskytol šancu preukázať v skúšobnej dobe, že došlo k jeho náprave a bude schopný viesť riadny život. Obžalovaný mal už dávno myslieť na to, že má družku ( voči ktorej sa dokonca tiež dopustil úmyselného priestupku ) a chce si založiť rodinu a tomu prispôbiť svoj život i správanie. Napriek tomu obžalovaný doterajší spôsob života nezmenil a preto nemôže očakávať, že mu súd bude opätovne ukladať len podmienenčné tresty, čo v danom prípade v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona ani nie je možné. Súd pritom poukazuje, že účelom trestu je aj primeraná ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ktorú v konkrétnom prípade možno účinne zabezpečiť iba tým, že dôjde k pozbaveniu osobnej slobody obžalovaného uložením trestu odňatia slobody. Pokiaľ boli obžalovanému ukladané tresty nespojené s odňatím slobody, tento pobyt na slobode využíval na opätovné spáchanie trestnej činnosti, čo zjavne nie je v súlade s účelom sledovaným alternatívnymi trestami. Súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil páchateľovi na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov, keďže sa dopustil závažného porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke. Uloženie trestu zákazu činnosti je potrebné aj z hľadiska zabezpečenia ochrany ostatných účastníkov cestnej premávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.