

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/4104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215225792
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215225792.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, proti povinnému: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., vedenej na Exekútorskom úrade Bratislava, u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymożenie pohľadávky vo výške 276,50 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie spísaným do zápisnice na Exekútorskom úrade vyššie menovaného súdneho exekútora dňa 03.08.2015 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému za účelom vymożenia svojej pohľadávky, a to na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 16C/27/2014-62 zo dňa 25.03.2014.
2. Dňa 25.08.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal dňa 26.11.2015 poverenie č. 5803 0192260.
3. Dňa 01.07.2019 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko bolo v priebehu exekučného konania zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a zároveň bol daný súhlas oprávneného so zastavením exekúcie. Trovy exekúcie si súdny exekútor pre prípad zastavenia konania neuplatnil.
4. Podľa 243h ods.1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v §243i - §243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
7. Súd z predložených listinných podkladov zistil, že súdny exekútor vykonal zisťovanie majetku povinného, konkrétne zisťovanie prostredníctvom Sociálnej poisťovne, zisťovanie vlastníctva účtov v bankách, nehnuteľností, motorových vozidiel, ako aj osobnou návštevou dňa 18.05.2016. Na podklade vykonaných šetrení súdny exekútor konštatoval nemajetnosť povinného. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi Súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zo dňa 27.06.2019.

8. Keďže na podklade vykonaných šetrení súdny exekútor konštatoval, že povinný nevlastní majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného a trovy súdneho exekútora, a keďže oprávnený na základe týchto zistení udelil súhlas so zastavením konania pre nemajetnosť povinného, súd rozhodol tak, že exekučné konania voči povinnému zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Pretože v danom prípade súdny exekútor v rámci podnetu na zastavenie exekúcie uviedol, že náhradu trov si neuplatňuje, súd rozhodol tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a náhradu trov súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)