

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014291  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného B. O., nar. X.X.XXXX v L. L., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 1. októbra 2019 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. júna 2019, sp. zn. 6Pp/85/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 6. júna 2019, sp. zn. 6Pp/85/2019, podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustil odsúdeného B. O. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/81/2013 zo dňa 30.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 04.03.2014. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 3 roky.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy a možno u neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode a to napriek tomu, že ústav na výkon trestu neodporučil jeho podmienene prepustenie, keď odsúdený podľa záveru hodnotenia preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie iba čiastočne. Odsúdený B. O. však bol doposiaľ 6 x disciplinárne odmenený, pričom ani v jednom prípade nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania čiastočne v časti edukácia, nakoľko má ešte rezervy v úrovni právneho vedomia a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je len čiastočne kritický, v ostatných častiach však plní stanovený program zaobchádzania na požadovanej úrovni.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu najmä absencie materiálnej podmienky pre podmienene prepustenie, keď aj Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vo svojom hodnotení záverom konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie iba čiastočne a preto ho neodporúča podmienene prepustiť. Jedným z dôvodov je aj menej priaznivá resocializačná prognóza odsúdeného a riziko sociálneho zlyhania z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej prezentuje čiastočne kritický postoj, ako aj nižšia úroveň vzdelania a finančné problémy. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Poukázal v tejto súvislosti nielen na to, že podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ už 6 krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch išlo o nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, kedy mu bol v jednom prípade uložený podmienene prepustenie trest odňatia slobody, avšak v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia sa neosvedčil a v jednom prípade bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe mu bol nariadený výkon ostatnej časti trestu. Aj v súčasnosti vykonáva trest za skutok právne posúdený

ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.b), písm.c) Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu je u odsúdeného napriek jeho snahe o napravenie sa, jeho resocializačná prognóza naďalej menej priaznivá a v prípade jeho prepustenia na slobodu, je dané stredné riziko sociálneho zlyhania. Na podmiennečné prepustenie odsúdeného B. O. nie sú podľa názoru prokurátora splnené zákonné predpoklady, preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený B. O. v písomnom vyjadrení doručenom krajskému súdu dňa 14.8.2019 k dôvodom sťažnosti prokurátora navrhol sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na to, že počas výkonu trestu sa tri roky venoval štúdiu práva a uvedomuje si povinnosť neporušiť záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom. O jeho úmysle dodržiavať zákony a nariadenia svedčí aj skutočnosť, že počas výkonu trestu nebol ani v jednom prípade disciplinárne potrestaný a plní si všetky povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku. Čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti mu ústav uvádza z dôvodu podaného návrhu na povolenie obnovy konania, v ktorom však len objasňuje celé pozadie spáchaného zločinu.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 6. augusta 2019, preskúmal dňa 1. októbra 2019 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného B. O. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 11.9.2018 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený B. O. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený B. O. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to na podklade jeho preradenia do uvedeného najmenej prísneho ústavu na výkon trestu uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3Nt/107/2015 zo dňa 30.10.2015, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, ale bol 6 x disciplinárne odmenený.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.