

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205767  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3716205767.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej matky B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O.N. XXX/XX, T. U., právne zastúpenej Advokátska kancelária BONA FIDE, s.r.o. so sídlom A. Sládkoviča 604/41, Beluša, IČO: 36 86 181 proti povinnému otcovi T. I., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XXXX/XX, Q. C. A., o návrhu matky na nariadenie výkonu súdom schválenej dohody rodičov o styku matky s maloletým O. I.Č., C.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.11.2015, vykonateľného dňa 3.12.2015, z dôvodu, že otec uvedené rozhodnutie nerešpektuje, maloletého O., nar. 18.11.2006 jej neodovzdáva za účelom realizácie styku. Matka uviedla, že napriek zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec rozsudok nerešpektuje od doby jeho vykonateľnosti, dieťa matke odmieta vydať.

2. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.12.2015, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletého O. I., C.. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, otec v párnom týždni toho ktorého roku, matka v nepárnom týždni toho ktorého roku tak, že si budú dieťa navzájom odovzdávať v piatok o 15,00 hod. pred obytným domom O. XXX/XX A. T. U.. Každý z rodičov bol povinný dieťa odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho vecami a riadne pripravené. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým O. vždy v nepárnom týždni v nedeľu od 7,00 hod. do 13,00 hod. a v stredu od 13,00 hod. do 15,30 hod., kedy si dieťa prevezme a matke odovzdá pred obytným domom O. XXX/XX, T. U. a ďalej 25.12. toho ktorého roku od 9,00 hod. do 20,00 hod., kedy si dieťa prevezme a následne odovzdá matke pred obytným domom O. XXX/XX, T. U.. Matka je oprávnená stykať sa s maloletým O. vždy v pondelok a vo štvrtok v čase od 12,00 hod., kedy si dieťa prevezme pred základnou školou, ktorú dieťa navštevuje, do 15,00 hod., kedy si dieťa otec prevezme pred obytným domom O. XXX/XX, T. U. a ďalej dňa 24. 12. toho ktorého roku od 9,00 hod. kedy jej otec dieťa privezie pred obytný dom O. XXX/XX, T. U. do 20,00 hod., kedy si otec dieťa prevezme na adrese O. XXX/XX, T. U.. Rodičia zároveň majú povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť.

3. Výzvou zo dňa 12.07.2016 Okresný súd Považská Bystrica vyzval povinného otca, aby sa podrobil rozhodnutiu tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa 25.11.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 03.12.2015. Uznesením č. k. 8Em/1/2016 - 60 zo dňa 28.05.2018 právoplatným a vykonateľným dňa 09.07.2018 tunajší súd uložil povinnému otcovi pokutu vo výške 200,00 eur, a to z dôvodu neplnenia právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Dňa 26.02.2019 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, ktorý súdu oznámil, že na základe sociálneho prieskumu striedavá osobná starostlivosť v zmysle rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa 25.11.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 03.12.2015 podľa vyjadrenia rodičov maloletého je riadne dodržiavaná. V súčasnosti rodičia vzájomne komunikujú ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately upovedomil rodičov, aby rešpektovali rozhodnutie súdu v zmysle čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.
5. Súd opakovane vyzýval matku na zaslanie písomného vyjadrenia vo veci, a to prostredníctvom právneho zástupcu ako aj priamo a prostredníctvom OO PZ Púchov, ktorú výzvu matka osobne prevzala až dňa 28.08.2019, avšak matka svoje stanovisko súdu nezaslala. Rovnako povinný otec ani na opakovanú výzvu súdu na vyjadrenie sa k správe kolízneho opatrovníka doručovanú priamo a prostredníctvom OO PZ Púchov, svoje stanovisko súdu nezaslal.
6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
8. Vzhľadom k správe kolízneho opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 26.02.2019, ktorý súdu oznámil, že osobná striedavá starostlivosť maloletého je v súčasnosti riadne dodržiavaná a z dôvodu, že oprávnená matka napriek opakovanej výzve súdu na vyjadrenie sa vo veci, vyjadrenie kolízneho opatrovníka nerozporovala, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.
9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP z tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).