

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 24P/83/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624225649  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624225649.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t. č. Centrum pre deti a rodiny K., S. S. XXX/XX, XXX XX K., dieťa rodičov: matka Z. K., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XXX, Š. K., štátne občianstvo SR, a otec Q. M., H.. XX.XX.XXXX, C. Š.R. XXX, Š. K., štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, na zastupovanie maloletého dieťaťa: K. K., H.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd dočasne zveruje maloletého K. K., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Centra pre deti a rodiny K., S. S. XXX/XX, XXX XX K..

III. Súd ukladá matke - Z. K., H.. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu maloletého K. K., H.. XX.XX.XXXX, mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

IV. Súd ukladá otcovi - Q. M., H.. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu maloletého K. K., H.. XX.XX.XXXX, mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal dňa 28.8.2024 na Okresný súd Senica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloleté dieťaťa K. K., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Centra pre deti a rodiny K., a rodičom určí povinnosť platiť na výživu maloletého K. K. sumu primeranú schopnostiam a možnostiam rodičov a potrebe dieťaťa.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 24P/45/2023-48, zo dňa 30.11.2023 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým K. K., H.. XX.XX.XXXX. Súd zveril maloletého K. K., H.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy matky Z. K., H.. XX.XX.XXXX a otca Q. M., H.. XX,XX,XXXX. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 7P/7/2012-32 zo dňa 14.02.2012. Súd nariadil dohľad nad starostlivosťou o maloletého K. K., H.. XX.XX.XXXX, v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Maloletý K. bol prepustený z Centra pre deti a rodiny K. v decembri 2023. Maloletý dňa 27.8.2024 prišiel do Centra pre deti a rodiny K. a vyjadril sa, že sa nechce k rodičom

vrátiť. Doma nebol cca 2 mesiace, rodičom tvrdil, že je u kamaráta M. a že sa vráti. V čase, keď sa K. v domácnosti rodičov nenachádzal, dopustil sa jedného priestupku proti majetku koncom júla 2024, kedy zobral bicykel a z miesta na predmetnom bicykli odišiel. Ďalšieho priestupku sa dopustil v mesiaci august 2024 a to krádežou obuvi a oblečenia. Rodičom po vylúčení na polícii utiekol a neohlásil im, kde sa nachádza. Komunikoval sporadicky a to najmä s plnoletým Z., no neskôr vôbec. Centrum pre deti a rodiny maloletému K. poskytlo nocľah, jedlo, ošatenie a možnosť okúpať sa.

K. sa počas stretnutia s pracovníkmi ÚPSVaR pred všetkými zúčastnenými vyjadril, že chce zostať v zariadení a domov sa nevráti, pretože v Centre bol odmalička. K rodičom nemá vytvorený blízky a citový vzťah, lebo nevyrastal doma. U rodičov nemá také podmienky, aké má v zariadení. S otcom si nerozumel, stále sa hádali, uviedol, že rodičia uprednostňujú ostatných súrodencov. Keď vyjadrí svoj názor, začnú po ňom rodičia kričať a upozorňovať ho. K. sa v zariadení cíti lepšie, má tam kamarátov a bývalých spolužiakov zo školy s ktorými v Š. nie je v kontakte. Uviedol, že keď bol umiestnený v Centre, musel rešpektovať pravidlá zariadenia, ale v zariadení mal všetko, čo potreboval.

Mal. K. v školskom roku 2023/2024 navštevoval Základnú školu, Š. Š.-K. triedu 6.A. S kolektívom žiakov sa úplne nestotožnil, málo komunikoval so spolužiakmi. K. bol na prvý polrok hodnotený z prechádzajúcej školy, kde mal dobré výsledky. Zhoršil sa mu prospech, hlavne z predmetov anglický jazyk, slovenský jazyk o 2 stupne - zo stupňa chválitebný na dostatočný. Príprava na vyučovanie bola nedostatočná. Neúčast' na vyučovaní mal ospravedlnenú od matky alebo lekára. K. prepadol a od školského roka 2024/2025 bude opakovať 6. ročník.

Rodina žije v podnájme v mestskom dvojizbovom byte. Sociálne a bytové pomery sú na nižšej úrovni. Matka Z. K. nie je zamestnaná. Otec Q. M. pracuje len príležitostne. Rodičia majú ešte plnoletú Z. K., plnoletého Z. M., mal. C. K., ktorá sa nachádza v CDR K. (ZŤP) a mal. R.T. M.. R. sa nachádza v starostlivosti oboch rodičov. Od septembra 2024 bude navštevovať 3. triedu s výbornými výsledkami z predchádzajúceho ročníka. Rodina často žiada finančnú aj potravinovú pomoc od mesta Š.-K.. Zo strany primátora mesta bola niekoľko krát poskytnutá pomoc. Rodičia prejavujú záujem o starostlivosť o deti, ktorá je odrazom finančných možností rodiny. Rodičia prejavujú snahu udržiavať s deťmi dobré vzťahy a vytvárať lepší sociálny základ v rámci schopností a možností. Domácnosť je skromne zariadená, čistota a hygiena je na vyhovujúcej sociálnej úrovni. Rodičia sú v evidencii ÚPSVaR Senica, prac. Šaštíň-Stráže, 2x do týždňa vykonávajú verejnoprospešné práce a zároveň si privyrábajú formou brigád. Poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 490,- Eur a otec dosahuje príjem z brigády 50,- Eur na deň. Výdavky: nájomné 100,- Eur mesačne vrátane elektriny a plynu, wifi pripojenie 100,- Eur mesačne vrátane mobilného paušálu, lieky pre mal. R. 50,- Eur mesačne, ostatné výdavky sú bežné.

Šetreniami a monitorovaním pomerov v domácnosti je preukázané, že rodičia majú vytvorené síce skromné, ale vyhovujúce podmienky pre pobyt dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí. Ich sociálne pomery sa javia t.č. stabilné. Absentuje však vzťahová väzba maloletého k rodičom, čo je spôsobené dlhým odlúčením K. od rodičov. K. cíti istotu a bezpečie v prostredí, ktoré mu je známe a blízke, čo je Centrum pre deti a rodiny.

Centrum pre deti a rodiny K., S. S. XXX/XX XXX XX K. súhlasí s umiestnením maloletého K. do ústavnej starostlivosti. K. sa t.č. nachádza v Centre pre deti a rodiny.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní nariadení o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je

účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označil súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova mal. dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

15. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa.

Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu a zo správou z prešetrenia pomerov maloletého zo dňa 21.8.2024 (č.l. 58 spisu sp. zn. 24P/45/2013) a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď bola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd mal za osvedčené, že mal. K. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 24P/45/2023-48 zo dňa 30.11.2023 opätovne zverený do osobnej starostlivosti rodičov, keď súd zrušil pôvodnú ústavnú starostlivosť u maloletého. Maloletý K. na základe toho žil opätovne s rodičmi od decembra 2023, ktorí boli povinní zabezpečovať o K. starostlivosť. Od kedy býva mal. K. s rodičmi, jeho prospech v škole sa však zhoršil a to hlavne z predmetov anglický jazyk, slovenský a bude opakovať 6. ročník. Jeho príprava na vyučovanie bola nedostatočná. Počas prázdnin doma s rodičmi nebol cca 2 mesiace, rodičom tvrdil, že je u kamaráta Davida a že sa vráti. V čase, keď sa K. v domácnosti rodičov nenachádzal, dopustil sa jedného priestupku proti majetku koncom júla 2024, kedy zobral bicykel, ďalšieho priestupku sa dopustil v mesiaci august 2024 a to krádežou obuvi a oblečenia. Rodičom po výsluchu na polícii utiekol a neohlásil im, kde sa nachádza. Keďže maloletý K. dobrovoľne prišiel do Centra pre deti a rodiny K. a prejavil záujem v Centre aj zostať, súd neodkladným opatrením rozhodol o jeho dočasnom zverení do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Centra pre deti a rodiny K., S. S. XXX/XX, K.. Za danej situácie bude takto lepšie a efektívnejšie zabezpečená starostlivosť o maloletého a to hlavne zabezpečenie jeho prípravy do školy, motivácia v štúdiu a predchádzanie porušovania zákona (krádeže), keďže rodičia tieto svoje povinnosti nezládali a hrozí že jeho osobnosť sa stane problémovou. Sám maloletý K. má záujem žiť v Centre pre deti a rodiny K..

18. Vzhľadom k tomu, že súd zveril mal. Simona do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., taktiež bolo potrebné zabezpečiť aj výživné pre maloleté dieťa zo strany rodičov. Zistené bolo, že otec ani matka maloletého toho času nepracujú. Súd preto v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine, uložil rodičom povinnosť platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.). Sumy životného minima, od ktorých sa odvíja výška minimálneho výživného sa upravujú spravidla vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Aktuálna výška minimálneho výživného je vo výške 36,80 eur. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Výživa dieťaťa musí byť zabezpečená neustále. Súd má za to, že takto určená výška výživného zodpovedá nevyhnutnej miere, v ktorej je otec povinný podieľať sa na výživnom maloletého dieťaťa. Až v konaní vo veci samej súd vykonaním dokazovania bude môcť posúdiť, aké sú v súčasnosti schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov a eventuálne zmeniť výšku výživného. Rodičia sú povinní na čas trvania predbežného opatrenia poukazovať takto určené výživné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolačné dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).