

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200102
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200102.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ JSI-ART, s. r. o., IČO: 46 840 061, Horné Ozorovce 31, Bánovce nad Bebravou, 2/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, B. D. XX, V. O. V., o zaplatenie 6 600,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 4 829,96 eur s úrokom vo výške 8,5 % ročne zo sumy 5 679,96 eur od 27.09.2019 do 30.09.2019, zo sumy 4 829,96 eur od 01.10.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 18 % ročne zo sumy 5 679,96 eur od 27.09.2019 do 30.09.2019 a zo sumy 4 829,96 eur od 01.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu ním poskytnutého plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

II. Konanie v časti o zaplatenie istiny 920,04 eur, úrokov vyčíslených do dňa 31.03.2018 v sume 396,10 eur, úrokov vo výške 8,5 % ročne za obdobie od 01.04.2018 do 26.09.2019 a úrokov z omeškania vo výške 18 % ročne za obdobie od 01.04.2018 do 26.09.2019 z a s t a v u j e.

III. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 850,- eur zamietá.

IV. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 92,42 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu ním poskytnutého plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.01.2019 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu istiny 6 600,- eur, úrok z istiny vyčíslený ku dňu 31.03.2018 vo výške 396,10 eur, úrok vo výške 8,5 % ročne zo sumy 6 600,- eur od 01.04.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18 % ročne zo sumy 6 600,- eur od 01.04.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril ako veriteľ so žalovaným 1/ ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXX/XXX/XXXXXX (ďalej aj len „zmluva“). Na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy uzatvorili dňa 29.11.2016 žalobca ako veriteľ a žalovaný 2/ ako ručiteľ Dohodu o ručení č. XXXX/XXX/XXXXXX/E/XXX (ďalej aj len „dohoda“). Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému 1/ peňažné prostriedky v sume 6 600,- eur vo forme povoleného debetu na účte. Žalovaný 1/ sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný 1/ nesplnil úver riadne a včas a žalovaní boli upozornení, že platnosť povoleného limitu skončila a v dôsledku toho nastala dňa 29.11.2017 splatnosť úveru. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili ani sčasti. Žalobca podal v

tejto veci žalobu na rozhodcovskom súde, no bolo mu oznámené, že rozhodcovský súd bol zrušený. Na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to informáciu o zrušení rozhodcovského súdu, Zmluvu o úvere č. XXXX/XXK/XXXXXX, Dohodu o ručení č. XXXX/XXK/XXXXXX/E/XXX, všeobecné úverové podmienky, prvú upomienku, druhú upomienku, výzvu na splatenie úveru, doručenky a výpis z účtu.

2. Dňa 12.02.2019 vydal súd platobný rozkaz č. k. 5Cb/3/2019 - 40, proti ktorému podali obaja žalovaní včas vecne odôvodnený, totožný odpor, a preto súd uznesením č. k. 5Cb/3/2019 - 209 platobný rozkaz zrušil. Žalovaní v odporoch uviedli, že úroky, ktoré požaduje žalobca, boli už zaplatené a súčasný stav dlžnej sumy je 6 127,49 eur. Žalobca porušil zmluvu a dohodu, pretože nikde v zmluve nie je uvedené, že v prípade nesplnenia si povinností zo strany dlžníka bude v mene veriteľa konať a vymáhať dlžnú sumu spoločnosť R. COLLECTORS. Žalovaní ďalej namietli ako neprijateľnú zmluvnú podmienku rozhodcovskú doložku, ktorá bola žalovaným vnútená. Žalovaní spolu s odpormi predložili listinné dôkazy, a to základné informácie o ochrane vkladu, výpisy z účtu žalovaného 1/, zmluvu, dohodu, parametre predschváleného úveru a mailovú komunikáciu.

3. Žalobca sa k odporom žalovaných vyjadril dňa 07.05.2019 tak, že žalobu podal na civilný súd z dôvodu zrušenia rozhodcovského súdu, pričom vychádzal zo skutkového stavu v zmysle žaloby podanej na rozhodcovský súd. Námietky žalovaného tak obsahujú platby, ktoré nielenže vykonal od podania žaloby na rozhodcovský súd, ale aj od podania žaloby na civilný súd. Žalobca v podaní uviedol platby žalovaných, aktuálnu sumu dlžnej istiny a v nadväznosti na čiastočné úhrady zobral žalobu čiastočne späť. Zároveň predložil výpis z úverového účtu. V podaní zo dňa 05.06.2019 žalobca uviedol ďalšie platby žalovaných a zobral žalobu späť v ďalšej časti. V podaní zo dňa 27.09.2019 žalobca uviedol, že žalovaní na splatenie úveru uhradili celkovo sumu 4 896,01 eur, pričom po podaní žaloby uhradili dňa 24.01.2019 sumu 250,- eur, dňa 05.02.2019 sumu 282,- eur, dňa 05.03.2019 sumu 1 680,- eur, dňa 26.04.2019 sumu 200,- eur, dňa 15.05.2019 sumu 334,41 eur a dňa 24.06.2019 sumu 500,- eur. Výška dlžnej istiny ku dňu 26.09.2019 bola 5 679,96 eur a žalobca týmto podaním navrhol, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu istiny 5 679,96 eur, zmluvný úrok vo výške 8,5 % ročne zo sumy 5 679,96 eur od 27.09.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18 % ročne zo sumy 5 679,96 eur od 27.09.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Spolu s týmto podaním predložil žalobca aktuálny výpis z účtu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul konateľa žalovaného 1/, ktorý je zároveň žalovaným 2/, a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to vyššie uvedených písomných podaní strán sporu a vyššie uvedených, nimi predložených listín a ďalej potvrdením žalobcu a výpismi z účtu, predloženými žalovanými na predbežnom prejednaní sporu a na pojednávaní.

5. Žalovaní uviedli, že pravdou je, že uhradili 5 746,01 eur a koncový zostatok na účte je 4 829,96 eur, o čom ako dôkaz žalovaní predložili výpis z účtu ku dňu 30.09.2019. Sumu 850,- eur vložili žalovaní na účet dňa 30.09.2019. Istina, ktorú žalovaní doteraz uhradili, je v sume 2 431,93 eur a ostatné peniaze išli na úroky a poplatky v sume 3 314,08 eur, čo je 57 % z uhradenej sumy 5 476,01 eur a teda percentá sú oveľa vyššie.

6. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Žalobca uzatvoril ako veriteľ so žalovaným 1/ ako dlžníkom dňa 29.11.2016 ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXX/XXK/XXXXXX. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému 1/ peňažné prostriedky v sume 6 600,- eur vo forme povoleného debetu na účte. Žalovaný 1/ sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Veriteľ a dlžník sa v zmluve dohodli na výške úrokovej sadzby 8,5 % p. a., ktorá bola stanovená pevne na celé obdobie platnosti zmluvy. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že v prípade, ak úverová pohľadávka presiahne výšku nastaveného kontokorentného úveru, takto vzniknutý rozdiel sa úročí úrokovou sadzbou zvýšenou o 10 % p. a. k úrokovej sadzbe 8,5 % p. a. Po dosiahnutí výšky povoleného debetného zostatku na účte sa splatné úroky, úroky z omeškania, poplatky, náklady spojené s uplatnením úverovej pohľadávky a zmluvné pokuty stávajú súčasťou dlžnej istiny. Podpisom zmluvy dlžník potvrdil, že bol pred podpisom zmluvy oboznámený so všeobecnými úverovými podmienkami (VÚP), tieto prevzal, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Podľa VÚP sa čerpané úverové podmienky úročia denne odo dňa čerpania úverových prostriedkov do dňa predchádzajúceho dňu ich úplného splatenia. Platby dlžníka uhrádzajú záväzky v nasledovnom poradí: poplatky a náklady spojené so zmluvou o úvere, zmluvné pokuty, úrok z omeškania, úrok po

lehote splatnosti, istina po lehote splatnosti, istina úverovej pohľadávky a úroky. Pre prípad omeškania so splácaním úverovej pohľadávky je veriteľ oprávnený zvýšiť úrokovú sadzbu z dlžnej časti úverovej pohľadávky o 10 % p. a. vo forme úrokov z omeškania, a to až do času skutočnej úhrady sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní. Na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy uzatvorili dňa 29.11.2016 žalobca ako veriteľ a žalovaný 2/ ako ručiteľ Dohodu o ručení č. XXXX/XXK/XXXXXX/E/XXX (ďalej aj len „dohoda“). Žalovaný 1/ bol listom zo dňa 18.12.2017, označeným ako prvá upomienka, upozornený, že platnosť povoleného limitu skončila dňa 28.11.2017 a žalobca eviduje na účte žalovaného 1/ nepovolený debetný zostatok 6 646,96 eur a na jeho zaplatenie vyzval žalovaného 1/ v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia upomienky. Listom zo dňa 25.01.2018 žalobca vyzval žalobca na zaplatenie dlžnej sumy úverovej pohľadávky vo výške 6 767,31 eur oboch žalovaných, a to v lehote 3 dní od doručenia listu, pretože dňa 29.11.2017 nastala v zmysle zmluvy splatnosť úverovej pohľadávky. List bol žalovaným doručený dňa 29.01.2018. Žalovaní doposiaľ na splatenie úveru uhradili sumu 5 746,01 eur a koncový zostatok na účte je podľa výpisu z účtu ku dňu 30.09.2019 vo výške 4 829,96 eur. Ku dňu 26.09.2019 bola podľa žalobcu uhradená suma 4 896,01 eur a žalovaní na pojednávaní preukázali, že dňa 30.09.2019 uhradili sumu 850,- eur.

7. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

8. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

9. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná z väčšej časti dôvodne. Žalobca uzatvoril so žalovaným 1/ zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému 1/ úver. Zmluva bola uzatvorená medzi dvomi podnikateľskými subjektmi a vzhľadom na túto okolnosť, ako aj predmet zmluvy (poskytnutie úveru), je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Žalovaný 1/ sa zaviazal úver splatiť, no dostal sa do omeškania. Úver bol platne zabezpečený ručiteľským záväzkom žalovaného 2/ a ani žalovaný 2/ úver nesplácal. Aj ručiteľský záväzok je nevyhnutné podriaďiť režimu Obchodného zákonníka, keďže tento je akcesorickým k hlavnému obchodnému záväzkovému vzťahu a vzťahuje sa tak naň rovnaký právny režim. V dôsledku omeškania

dlužníka so splácaním úveru sa stal úver ku dňu 29.11.2017 splatným v celom rozsahu a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania so zaplatením celého úveru. Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému 1/ úver, že tento bol zabezpečený ručením žalovaného 2/, že žalovaný 1/ úver nesplatil a že bol povinný ho splatiť žalovaný 2/ ako ručiteľ a ani ten ho nesplatil, neboli sporné. V priebehu konania bola sporná výška záväzku žalovaných, keď títo v odpore namietali, že časť záväzku uhradili, čo žalobca nezohľadnil. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca v žalobe nezohľadnil platbu žalovaných vo výške 250,- eur, ktorú žalovaní uhradili dňa 24.01.2019 a žaloba bola podaná dňa 29.01.2019. Ostatné platby, vykonané žalovanými, boli vykonané v priebehu konania, a preto nemohli byť v žalobe zohľadnené. Napokon žalobca s výnimkou platby vo výške 850,- eur zohľadnil v priebehu konania všetky platby žalovaných, tieto započítal v súlade so zmluvou na istinu a príslušenstvo pohľadávky a zobral žalobu späť v časti istiny, ako aj v časti príslušenstva, na ktoré platby započítal. Žalobca v čiastočnom späťvzati nezohľadnil platbu žalovaných vo výške 850,- eur z dôvodu, že táto bola vykonaná iba deň pred pojednávaním, na ktorom súd rozhodol. Žalobca však v podaní zo dňa 27.09.2019 uviedol, že platby žalovaných na splatenie úveru boli vo výške 4 896,01 eur a zostatok na istine je 5 679,96 eur. Žalovaní na pojednávaní dňa 01.10.2019 tvrdili, že zostatok istiny je 4 829,96 eur z dôvodu, že dňa 30.09.2019 uhradili sumu 850,- eur. Rozdiel v zostatku na istine podľa podania žalobcu zo dňa 27.09.2019 a podľa vyjadrenia žalovaných na pojednávaní dňa 01.10.2019 je práve suma 850,- eur, ktorá bola žalovanými uhradená dňa 30.09.2019, čo je preukázané aj predloženým výpisom z účtu a v konečnom dôsledku tak zostatok na istine 4 829,96 eur zodpovedá vyjadreniam strán sporu a ku dňu vyhlásenia rozhodnutia je v podstate nesporný. Táto istina je zročným a nesplneným, zmluvným záväzkom žalovaného 1/ uhradiť dlžnú sumu úveru. Keďže žalovaný 1/ je dlžníkom a žalovaný 2/ ručiteľom, sú povinní plniť žalobcovi uvedenú istinu obaja s tým, že v rozsahu, v ktorom splní jeden z nich, povinnosť plniť druhého z nich zaniká. Žalovaní sú povinní plniť žalobcovi rovnakým spôsobom a z rovnakých titulov (z titulu nesplneného záväzku zo zmluvy o úvere a z titulu nesplneného ručiteľského záväzku) aj príslušenstvo istiny, ktorým je zmluvný úrok a úrok z omeškania. Žalobca a žalovaný 1/ sa v zmluve dohodli, že žalobcovi patria z poskytnutých peňažných prostriedkov úroky, a to vo výške 8,5 % ročne od prvého dňa ich poskytnutia až do úplného zaplatenia istiny, t. j. aj po tom, čo nastala splatnosť úveru v celom rozsahu. Z tohto dôvodu priznal súd žalobcovi aj dohodnutý zmluvný úrok z aktuálne dlžnej istiny až do jej zaplatenia a zo sumy istiny zvýšenej o 850,- eur do dňa predchádzajúceho tejto úhrade. Rovnakým spôsobom priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania, no tento až vo výške 18 % ročne, keďže žalobca a žalovaný 1/ sa na takomto úroku z omeškania dohodli v zmluve a vzhľadom na to, že ide o obchodný záväzkový vzťah, tak je takáto dohoda možná a zároveň je aj platná, keďže úrok z omeškania v tejto výške nie je neprimerane vysoký. Pokiaľ ide o začatie omeškania, tak toto nastalo v prípade celého úveru odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti. Splatnosť celého úveru nastala podľa tvrdenia žalobcu dňa 29.11.2017 a táto skutočnosť nebola sporná. Úrok z omeškania priznal súd žalobcovi od neskoršieho dňa vzhľadom na to, že dovtedy už bola časť platieb žalovaných na úroky z omeškania započítaná. Pokiaľ žalovaní poukazovali na skutočnosť, že väčšia časť ich platieb bola započítaná na úroky, tak k tomuto súd uvádza, že platby žalovaných boli započítané v súlade so zmluvou, no na účte žalovaného 1/ bol viac ako rok prekročený úverový limit, čo bolo úročené extra sadzbou a len dohodnutý úrok a dohodnutý úrok z omeškania predstavujú spolu 26,5 % ročne. Okrem toho sa platby v súlade so zmluvou prednostne započítavali na úrok z omeškania a úrok po lehote splatnosti.

19. Pokiaľ ide o obranu žalovaných, tak táto bola dôvodná iba v tom, že žalobca v podanej žalobe nezohľadnil platbu 250,- eur, ktorú uhradili niekoľko dní pred podaním žaloby. Zvyšné platby uhradili po podaní žaloby, pričom v časti, v ktorej žalobca tieto platby zohľadnil a zobral žalobu späť, súd konanie zastavil (výrok II. rozsudku) a v časti, v ktorej žalobca platbu nezohľadnil (850,- eur), súd žalobu zamietol (výrok III. rozsudku), no je potrebné uviesť, že v tejto časti objektívne žalobca nemohol platbu 850,- eur vo svojich písomných podaniach zohľadniť, keďže bola uskutočnená deň pred pojednávaním. Pojednávanie sa žalobca nezúčastnil, čo je jeho právom. Pokiaľ ide o argumenty žalovaných týkajúce sa okolností, že ich na zaplatenie pohľadávky mal vyzývať tretí subjekt, tak tento argument je vo vzťahu k uplatnenému nároku irelevantný a nemá vplyv na jeho výšku a platnosť zmluvy, pretože je právom žalobcu uplatňovať svoj nárok aj prostredníctvom tretej osoby, nakoľko to nie je v rozpore so zmluvou a ani so zákonom. Taktiež sú irelevantné akékoľvek tvrdenia žalovaných o neprijateľnosti zmluvných podmienok a súd sa nezaoberal žiadnym z ustanovení zmluvy alebo dohody z toho hľadiska, či sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože tým sa súd môže a zároveň musí zaoberať iba v prípade spotrebiteľských zmlúv a dotknutá zmluva takou nie je, ale je zmluvou uzatvorenou podľa Obchodného zákonníka, na ktorú sa režim spotrebiteľských zmlúv neuplatní. Rovnako to platí aj v prípade dohody o ručení. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku táto teda nie je neprijateľnou a žalobca ju zároveň z dôvodu

zániku rozhodcovského súdu použiť nemohol a svoje právo mohol uplatniť na všeobecnom súde tak, ako to urobil.

20. Žaloba nebola podaná dôvodne iba v časti o zaplatenie sumy 250,- eur, ktorú ako platbu žalovaných žalobca nezohľadnil v žalobe, ale až neskôr v priebehu konania čiastočným späťvzatím. V tejto časti tak zaviniť zastavenie konania. Vo zvyšku bola žaloba podaná dôvodne a v časti bolo konanie zastavené zavinením žalovaných, keď v priebehu konania vykonali viaceré platby a ako nedôvodná bola žaloba zamietnutá v časti o zaplatenie istiny 850,- eur, avšak tiež zavinením žalovaných z dôvodu, že túto sumu uhradili bezprostredne pred pojednávaním a žalobca už objektívne nemohol jej úhradu zohľadniť čiastočným späťvzatím. Z uvedených dôvodov patrí žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 92,42 %. Žaloba bola podaná nedôvodne v časti 250,- eur, čo je zo sumy 6 600,- eur 3,79 %. Dôvodne tak bola podaná v časti 96,21 %. Rozsah čistého úspechu žaloby tak je rozdiel medzi dôvodne (96,21 %) a nedôvodne (3,79 %) podanou žalobou, čo je 92,42 % a tento rozsah je potom aj rozsahom účelne vynaložených trov žalobcu, ktorých náhrada mu patrí. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie o výške trov vydá súdny úradník.

21. Žalovaní sú povinnosti vyplývajúce im z tohto rozsudku povinní splniť v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku do troch dní od právoplatnosti rozsudku a pokiaľ ide o náhradu trov, tak do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.