

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Er/1549/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212486
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5312212486.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: O2 Slovakia, s.r.o. (predtým Telefónica Slovakia, s.r.o.), so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zastúpeného Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnému: P. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. (predtým P. XXX, XXX XX P.), o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 338,87 € s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania vo výške 20 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 80,38 € a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2012 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného a exekučným titulom.

2. Dňa 4.1.2013 Okresný súd Čadca vydal poverenie č. 5502 * 043435, ktorým poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického.

3. Exekučným titulom, na základe ktorého predmetná exekúcia prebieha, je rozhodnutie - platobný rozkaz č.k. 11C/58/2011 zo dňa 31.5.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 30.7.2011.

4. Dňa 21.5.2019 bol súdu elektronicky doručený podnet súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, ako nástupcu odvolaného súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického, na zastavenie exekúcie spolu s hromadným návrhom oprávneného na zastavenie exekúcií vedených Exekútorským úradom - JUDr. Stacho Chladný. Súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

5. Oprávnený v podanom hromadnom návrhu navrhuje zastaviť exekúcie vedené Exekútorským úradom - JUDr. Stacho Chladný, ktoré uvádza v pripojenom zozname exekúcií oprávneného, medzi nimi i exekúciu voči povinnému P. T., vedenú u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 23575/12 (pôvodne 3575/2012).

6. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ustanovenie § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

8. Dané exekučné konanie začalo dňa 15.11.2012 doručením návrhu oprávneného súdnemu exekútorovi. Zároveň nejde o žiadnu z výnimiek podľa § 243i až 243k vylučujúcich aplikáciu Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 na konania začaté do 31.3.2017. Preto súd pri svojom rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom v čase začatia exekučného konania s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 2 Exekučného poriadku.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

10. Oprávnený môže bez akýchkoľvek procesných prekážok navrhnúť zastavenie exekúcie. V takom prípade niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovať v exekúcii. Súd preto vzhľadom na podanie oprávneného a s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O náhrade trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil a nežiadal o nich rozhodnúť.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (analogicky § 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, § 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Sťažnosť urobenú v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).