

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012080
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012080.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča v trestnej veci obžalovaného A. S., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 09.05.2019, č. k. 34T/64/2018-269, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.10.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. S. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. S. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín dňa 13.04.2017 uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur evidenčné číslo bloku 13009093 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- v čase približne od 07.00 hodiny do 08.45. hodiny dňa 23. júla 2017 v Trnave na Zelenečskej ulici v blízkosti bytového domu č. 101 odmontoval a odcudzil zo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia červenej farby evidenčného čísla TT-710CZ ľavú zadnú pneumatiku zn. Michelin Energy s rozmermi 155/80 R 13 s plechovým diskom, ktorú následne nasadil na svoje zapožičané motorové vozidlo zn. Škoda Fabia evidenčné číslo TN-841 EF nachádzajúce sa na Nerudovej ulici v Trnave pred obytným blokom č. 7, čím spôsobil A. G. odcudzením pneumatiky s diskom škodu vo výške 40 Eur,
- v čase približne od 07.00 hodiny do 08.45 hodiny dňa 23. júla 2017 v Trnave na Nerudovej ulici pred bytovým domom č. 7 odmontoval a odcudzil zo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, čiernej metalízy evidenčného čísla TT-497DZ ľavú zadnú pneumatiku, zn. Barum Bravis 2 s rozmermi 195/50 RIS s hliníkovým diskom, ktorú následne nasadil na svoje zapožičané motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo TN-841 EF, kedy bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trnava, čím spôsobil U. K. odcudzením pneumatiky s diskom škodu vo výške 80 Eur,
a skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/5112013 zo dňa 30.03.2016 právoplatným dňa 16.05.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov zo zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017,

právoplatného dňa 03.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. S., ktorý urobil vo veci vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku, ďalej oboznámil pripojený spisový materiál Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/66/2017, správy a posudky na obžalovaného, aktualizovaný register priestupkov, register trestov a ostatný spisový materiál.

Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonnom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 1Pv 490/17/2207 zo dňa 15.08.2018, pričom svoj čin úprimne oľutoval. Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora a poškodenej, že súhlasia s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, okresný súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. K náhrade škody súd dokazovanie nevykonával, nakoľko táto poškodenými uplatnená nebola z dôvodu, že obe odcudzené pneumatiky s diskami boli poškodeným bezprostredne po čine vrátené.

Pri hodnotení osoby obžalovaného okresný súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že obžalovaný má v registri trestov 19 záznamov za rôznorodú, no prevažne majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli súdmi uložené jak podmienené, tak i nepodmienené tresty odňatia slobody, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017 právoplatného dňa 03.11.2017, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. k) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienenčne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený len všeobecne s tým, že zo strany spoluobčanov neboli na obecný úrad Trenčianska Teplá podané žiadne podnety a sťažnosti na jeho správanie priestupkovo bol obžalovaný prejednávaný 5 krát, z toho 4 krát v rokoch 2012-2017 za priestupky proti majetku a v roku 2015 za závažnejší priestupok v cestnej doprave, z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 06.04.2018 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tamjšom ústave je na požadovanej úrovni, pričom doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol jedenkrát.

Pri právnych úvahách o treste pre obžalovaného, okresný súd poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.06.2017, sp. zn. Tpj 55/2016, publikovaného v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017, pod č. 44: „Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“

Pri ukladaní trestu u obžalovaného A. S. okresný súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona.

Okresný súd ďalej uviedol, že prokurátor bez uvedenia dôvodu odmietol konať o dohode o vine a treste a obžalovaný A. S. vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom bol si pritom vedomý trestnej sadzby za daný trestný čin, neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, a tak zvažoval podmienky mimoriadneho zníženia trestu a to aj s poukazom na špecifické okolnosti daného prípadu. Ďalej uviedol, že v danom prípade bol škodný následok predmetného činu bezprostredne po jeho spáchaní odstránený (pneumatiky s diskami boli poškodeným ihneď po čine vrátené), následne analogicky aplikoval ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by bol na

to oprávnený prokurátor v prípade konania o dohode o vine a treste a teda trest okresný súd znížil o jednu tretinu zo zákonom upravenej trestnej sadzby. Zvýšená dolná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona predstavuje trestnú sadzbu v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky, čiže v prípade zníženia spodnej hranice (zvýšenej) trestnej sadzby predstavuje trestná sadzba trest odňatia slobody v trvaní cca 11 mesiacov odňatia slobody. okresný súd v danom prípade znížil dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby o 2 mesiace zo 16 na 14 mesiacov, a to za súčasného zrušenia vo výroku treste uloženého obžalovanému skorším odsudzujúcim rozhodnutím. Takto uložený trest považoval okresný súd za zákonný a primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako i v súlade s požiadavkami tak generálnej, ako i individuálnej prevencie, pričom trest, ktorý bol uložený obžalovanému skorším rozhodnutím, ku ktorému následne prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods.1 Trestného zákona má nepodmienečný charakter, nakoľko bol uložený v dĺžke 2 mesiacov nepodmienečne.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako i ďalšie skutočnosti, ktoré majú v danom smere význam, mal okresný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné následne len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom uložením iného trestu, by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

K samotnému zrušeniu výroku o treste uloženého obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 03.11.2017, mal okresný súd za potrebné iba uviesť, že obžalovaný momentálne súdený skutok spáchal skôr (dňa 23.07.2017), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený (resp. doručený) odsudzujúci trestný rozkaz za iný jeho trestný čin, pričom v danej veci účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017 obžalovanému a to dňa 10.08.2017. Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste a uviedol (na verejnom zasadnutí), že už žije riadny život, má v nájme byt, za ktorý platí riadne nájomné, pracuje v Rakúsku.

Odvolací súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry a obžalovaný. Okresný súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti poškodených. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaciemu súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť a zároveň podotkol, že trest uložený obžalovanému považuje za mierny. Obžalovaný žiadal uložiť trest domáceho väzenia a zároveň žiadal, aby odvolací súd vyžiadal z Okresného súdu Trenčín správu z ochranného dohľadu, ktorý mu bol uložený a ktorý vykonáva bez problémov. Tento návrh na doplnenie dokazovania odvolací súd odmietol, nakoľko vykonanie tohto dôkazu považoval za nadbytočné.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného S. nie je dôvodné.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie ohľadom výroku o treste, správne vyhodnotil osobu obžalovaného (pokiaľ ukladal nepodmienečný trest, avšak pri výmere trestu pochybil) a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého (v tomto prípade mierneho) trestu. Rovnako v dôvodoch napadnutého rozsudku dostatočne vyhodnotil, na základe akých myšlienkových postupov dospel k rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a správne v tomto smere aplikoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako i priťažujúcu okolnosť v súlade s § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený) a v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Zároveň okresný súd správne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona. Trestná

sadzba vyplývajúca z ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky, po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona je sadzba v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky. Aj odvolací súd uzatvára, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by nebol účinný vo vzťahu k obžalovanému, nakoľko bol v minulosti opakovane odsúdený a uložené tresty odňatia slobody nemali na neho žiaden prevýchovný účinok. Správne teda okresný súd postupoval, keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne (trest veľmi mierny, pozn. súdu). Nepochybil ani tým postupom, ktorým podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ obžalovaný žiadal uložiť alternatívny trest, tak odvolací súd zákonné podmienky na takýto postup nezistil. Obžalovaný je 31 ročný recidivista, ktorý má 19 (!) záznamov v odpise registra trestov. Jednoznačne v tomto prípade treba konštatovať, že tento trest a to najmä vzhľadom na osobu obžalovaného je trestom miernym. Odvolací súd však nemohol obžalovanému uložiť trest vyšší, pretože prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného (z nepochopiteľných dôvodov) nepodal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovaného A. S. podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.