

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203871  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203871.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: B. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. č. XX, proti žalovanému: Z. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajší súd, dňa 9.9.2019, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie smerujúce k tomu, aby jej bývalý manžel nevypínal energie. Návrh zdôvodnila tým, že žalovaný jej úmyselne vypína energiu a zastavuje vodu, je voči nej agresívny, dochádza k jej fyzickému napádaniu, z dôvodu ktorého aj volala políciu. So žalovaným sú bývalí manželia, ich manželstvo bolo rozvedené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5Pc/5/2019. Bojí sa o svoj život a preto vo večerných hodinách odchádza k matke do Bystričian. Polícia jej povedala, že žalovaný sa nedopúšťa trestného činu, že ide o priestupok, s čím ona nesúhlasí. Rovnako ako jej bývalý manžel aj ona má právo užívať predmetný rodinný dom. Žiada, aby mohla bez strachu bývať v tomto dome. Súčasne poukázala na to, že si na súd podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh o nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval všetky zákonom požadované náležitosti, súd predvolal žalobkyňu na výsluch, pričom z jej výsluchu mal zistené, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu č. XX v N., na adrese ktorej má ona i jej bývalý manžel - žalovaný, trvalý pobyt. V predmetnom rodinnom dome býva žalovaný. V spoločnom dome bývala do decembra minulého roku aj ona. Vtedy jej ochorela mama a preto išla bývať k nej do C.. Od tohto obdobia neplatila žalovanému žiadne náklady súvisiace s bývaním v predmetnom dome, vrátane energií. Aj napriek tomu, že v N. v predmetnom dome nebýva každý deň, do tohto domu zvykne chodiť, pričom keď v ňom je, užíva takisto všetky energie, vrátane vody aj elektriny. To býva v čase, keď je prítomný aj žalovaný, pretože tento, keď sa v dome nezdržiava a odíde preč, miesto kde je zdroj energie, zamkne špeciálnym kľúčom a takisto zastaví vodu, pričom odmontuje „točky“, aby ona v jeho neprítomnosti nemohla vodu a elektriku užívať. Takisto jej bývalý manžel na rodinnom dome vymenil zámky, pričom má kľúče len od jedného z troch vchodov, pričom nemá kľúče ani od prístavby a garáže. Uviedla tiež, že od septembra tohto roku už zase svojmu bývalému manželovi dáva mesačne polovicu zo sumy 43 eur na inkaso a túto sumu bude mu uhrádzať aj v budúcnosti. Uviedla, že za energie neplatila nič z dôvodu, že nehnuteľnosť užívala v menšom rozsahu ako žalovaný a tento navyše užíval aj užíva bez akejkoľvek náhrady ich spoločné motorové vozidlo. Pokiaľ ide o predmetný dom, ona v ňom užíva jednu izbu, žalovaný ďalšiu izbu, ostatné priestory užívajú spoločne. Okrem nich v rodinnom dome nebýva nikto ďalší. So žalovaným má zlé vzťahy, tento jej stále tvrdí, že mu berie nejaké veci, že mu veci schováva a podobne. Do domu zvykne chodiť v priemere jeden až dvakrát do týždňa. A keď v dome práve nie je žalovaný, zvykne v ňom i prespať. Uviedla, že ju jej bývalý manžel vyzýval, aby uhrádzala

za energie polovicu konkrétnych platieb aj v čase, keď tam nebývala, s čím nesúhlasí, pretože keď do domu prišla a spravila tam poriadok, a teda vodu minula aj pre žalovaného.

3. K vyššie uvedeným tvrdeniam žalobkyňa nepredložila žiadne písomné dôkazy a takisto uviedla, že skutočnosti, ktoré v tejto veci uviedla, by jej mohli dosvedčiť akurát policajti. Nikto ďalší nebol účastný toho, čo sa v rodinnom dome dialo, resp. deje. Je pravda, že ich syn o týchto problémoch vie, býva takisto v Šutovciach, do domu však nechodí, nechce sa do nich starať. Ide jej v podstate o to, aby do domu mohla chodiť, aby v ňom mohla bývať. Predmetným neodkladným opatrením žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zásahov do výkonu jej vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu v N. č. XX, konkrétne, aby jej bývalý manžel umožnil dostať sa do všetkých miestností rodinného domu, vrátane prístavby a garáže a aby mohla bezpečne žiť v predmetnom dome a aby jej bývalý manžel sa zdržal vypínania energií v dome, konkrétne elektriny a vody, s tým, že pokiaľ ide o všetky ostatné veci, tieto má záujem riešiť v konaní o vyporiadaní BSM, ktoré konanie na tunajšom súde už začalo.

4. Z registra Pc mal súd zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 5Pc/5/2019 viedlo konanie, v ktorom súd manželstvo B. N. a Z. N. rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2019.

5. Na tunajšom súde sa takisto, pod sp.zn. 8C/23/2019, vedie konanie o žalobe žalobkyne o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (B. N. a Z. N.).

6. Z verejne prístupného registra na internete si súd zadovážil výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. D. N., obec N., z ktorého mal súd zistené, že obe strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, súpisné číslo XX, postaveného na pozemku parcela č. XXX/X a takisto pozemkov parcela č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a č. XXX/X záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení, koncepcia inštitútu neodkladných opatrení nie je nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu, a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu naliehavá a ak sa ohrozenie vzťahov strán sporu dostatočne osvedčilo. Nariadenie neodkladného opatrenia je výnimočným procesným rozhodnutím, ku ktorému súd musí pristupovať nanajvýš uvážlivo tak, aby neprekročil hranice ústavnosti postupu súdu. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť teda reálnosť obavy z ohrozenia jednoznačne preukázaná alebo aspoň osvedčená. Len z rozporovania oprávnenosti záväzku, nemožno odôvodňovať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd teda vychádzal zo základného princípu, že nevyhovením návrhu by mohla nastať situácia, ktorú by bolo možné zvrátiť len s veľkými ťažkosťami. Súd nemal zo skutkových a právnych okolností uvádzaných v návrhu a výsluchom žalobkyne pred súdom preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov, pretože žalobkyňa neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla viesť vo vzťahu k nej k ťažko zvrátiteľným následkom. Je pravda, že žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu a tento má právo v rovnakom rozsahu užívať ako žalovaný. Žalobkyňa sa však sama rozhodla predmetnú nehnuteľnosť užívať v menšom rozsahu od decembra minulého roku, odkedy sa až do septembra tohto roku nepodieľala na platbách za bývanie, vrátane energií, ktoré podľa jej vyjadrenia, nemôže v čase, keď v mieste bydliska nie je žalovaný, užívať, z dôvodu, že v čase svojej neprítomnosti žalovaný vždy urobí opatrenia, aby jej v tom zabránil. Pokiaľ je žalobca doma, energie vypnuté podľa žalobkyne nie sú a ani v minulosti neboli a teda tieto žalobkyňa užívala, aj napriek tomu, že sa na ich platbách nijako nepodieľala. Výpoveďou žalobkyne pred súdom mal súd takisto zistené, že v rozpore s tvrdením v žalobe, že nemá prístup do rodinného domu, žalobkyňa má podľa jej vyjadrenia od domu kľúče (aj keď tvrdí, že nemá kľúče od všetkých vchodov a nemôže sa dostať do prístavby a ani do garáže), pričom do domu chodí podľa svojho uváženia. Žalobkyňa svoje tvrdenia v žalobe o tom, že jej žalovaný bráni vo výkone jej vlastníckych práv k nehnuteľnosti pri svojom výsluchu korigovala, pričom o pravdivosti svojich tvrdení nepredložila súdu ani jediný dôkaz (zápis z polície, fotografiu ap.), navyše uviedla, že svoje tvrdenia nevie preukázať svedeckou výpoveďou tretej osoby.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, majúc za to, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, náhrada trov mu však v konaní nevznikla a preto mu súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.