

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Er/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417202002
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417202002.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému N. G., U.. XX.X.XXXX, R. U. N. XX/XX, XXX XX H. M., vedenej na Exekútorskom úrade u súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, zastúpený súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjákom, so sídlom Exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, o vymoženie 140,96 eur s príslušenstvom a trov exekúcie

rozhodol:

- I. exekúcia sa zastavuje.
- II. súdnemu exekútorovi sa náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice u súdneho exekútora dňa 31.01.2017. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č.k. 9C/237/2015-25 z 25.11.2015.
2. Okresnému súdu bol prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.04.2019. Zároveň z podania súdneho exekútora vyplýva, že si náhradu trov exekúcie súdny exekútor neuplatňuje.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len "Exekučný poriadok"), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).
5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 31.01.2017., súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. V danom prípade navrhol zastavenie exekúcie oprávnený, preto súd vzhľadom na vôľu subjektu, ktorý disponuje predmetom konania, jeho návrhu vyhovel a exekúciu v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutých trov exekúcie.

13. V predmetnej exekučnej veci znáša trovy exekúcie oprávnený, nakoľko svojím návrhom zaviniť zastavenie exekúcie. Súdny exekútor si však žiadne trovy exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.