

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8Nt/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011259
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119011259.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Andrej Mitterpák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2019 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného N. v Košiciach, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sabinov o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde V., pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

LE. (ďalej len odsúdený) bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu V. zo dňa 19.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu V. zo dňa 11.02.2016, pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 17.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na obnovu konania zo dňa 09.07.2019 v trestnej veci OS Košice I, sp. zn. 5T/78/2012.

Návrh na obnovu konania poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému bol uložený neprimeraný trest vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Košice II a Okresným súdom Košice I v spojení s Krajským súdom Košice. Odsúdený vo svojej žiadosti upozorňuje, že je na osobnej slobode obmedzený od 14.02.2012, teda od svojho zadržania, až do súčasnosti. Počas trvania väzby bolo proti jeho osobe začaté trestné stíhanie v dvoch iných trestných veciach za skutky, ktoré spáchal v roku 2010, teda v čase keď bol ešte mladistvý. Odsúdený bol uznaný za vinného rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/65/2012 zo dňa 21.08.2012 a následne bol uznaný za vinného rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/93/2011 zo dňa 09.01.2013. Neskôr bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/78/2012 zo dňa 19.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/119/2015 zo dňa 11.02.2016. Odsúdený vo svojej žiadosti o obnovu konania poukazuje na skutočnosť, že obnova konania môže byť povolená aj za účelom uloženia pre páchatela priaznivejšieho trestu.

Súd prvého stupňa po vykonaní úkonov súvisiacich s povinnou obhajobou nariadil verejné zasadnutie. Verejné zasadnutie sa uskutočnilo dňa 02.10.2019. Na predmetnom verejnom zasadnutí odsúdený, po zákonom poučení predsedom senátu, ktorému porozumel, nevyužil svoje zákonné právo a vypovedal.

Odsúdený k trestnej veci uviedol, že obnovu konania podal z dôvodu, že mu bol uložený neprimeraný trest, nakoľko všetky skutky spáchal ako mladistvý a za každý skutok bol odsúdený zvlášť. Po tom, čo bol odsúdený na vyšší trest mal mu byť podľa jeho názoru uložený súhrnný trest, ktorý mu však uložený nebol.

Predseda senátu vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo v oboznámení s rozsudkom Okresného súdu V. zo dňa 19.10.2015 a s rozsudkom Krajského súdu V. zo dňa 11.02.2016.

Odsúdený sa k dokazovaniu nevyjadril, nemal otázky a súhlasil s takto vykonaným dokazovaním.

Predseda senátu vyzval procesné strany aby sa vyjadrili, či navrhujú vykonať ďalšie dôkazy, pričom prokurátor, obhajca ani odsúdený nenavrhli vykonať ďalšie dôkazy.

Prokurátor na záver predmetného verejného zasadnutia navrhol, aby bol návrh odsúdeného zamietnutý, pretože skutočnosti uvádzané odsúdeným v rámci návrhu ako aj na verejnom zasadnutí nie sú také, ktoré by boli súdu v predchádzajúcom konaní neznáme.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje vyhovieť žiadosti odsúdeného.

Odsúdený trval na povolení obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Súd v konaní o povolenie obnovy nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 24. 8. 1987 sp. zn. 2 To 39/87)

Súd po preštudovaní pripojeného spisového materiálu, odpisu z registra trestov, obsahu podania odsúdeného a po jeho výsluchu dospel k záveru, že nevyšli najavo také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli spôsobiť skutočnosti uvedené v citovanom zákonom ustanovení a akceptujúc návrh prokurátora o zamietnutí žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.