

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205484
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316205484.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému Z. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. F., v konaní o zaplatenie 1.800,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 720,- € od 29.7.2013 do 16.8.2016 z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.080,- € od 17.8.2013 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 720,- € od 31.5.2019 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Čadci dňa 15.7.2016 domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 360,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 17.8.2013 do zaplatenia. Uvedená žaloba bola na súde zapísaná pod sp. zn. 8Csp/16/2016.

2. Dňa 15.7.2016 žalobca podal na Okresnom súde v Čadci ďalšiu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 360,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 17.8.2013 do zaplatenia. Uvedená žaloba bola zapísaná pod sp. zn. 8Csp/18/2016.

3. V rovnaký deň bola voči žalovanému podaná i tretia žaloba o zaplatenie rovnakej sumy 360,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 17.8.2013 do zaplatenia. Tá bola na súde zapísaná pod sp. zn. 8Csp/20/2016.

4. Následne, dňa 18.7.2016, bola súdu doručená ďalšia žaloba o zaplatenie 360,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 29.7.2013 do zaplatenia, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 8Csp/22/2016.

5. Napokon dňa 19.7.2016 bola súdu doručená posledná žaloba voči žalovanému o zaplatenie sumy 360,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 29.7.2013 do zaplatenia. Tá bola zapísaná pod sp. zn. 8Csp/27/2016.

6. Uvedené konania vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8Csp/16/2016, 8Csp/18/2016, 8Csp/20/2016, 8Csp/22/2016 a 8Csp/27/2016 súd uznesením č. konania 8Csp/16/2016-77 zo dňa 12.3.2019, právoplatným dňa 31.5.2019, spojil na spoločné konanie, ktoré je naďalej vedené na Okresnom súde Čadca pod spoločnou spisovou značkou 8Csp/16/2016. V rovnaký deň uznesením č. konania 8Csp/16/2016-78 pripustil zmenu na strane žalobcu, z dôvodu postúpenia jednotlivých žalobami uplatnených pohľadávok na žalobcu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2019.

7. Žalovaný, ktorému boli žaloby s prílohami v uvedených jednotlivých veciach spolu s výzvou na vyjadrenie k nim a procesným poučením, ako i uvedenými procesnými uzneseniami, doručené účinne oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňom 31.5.2019, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

8. Súd na prejednanie uvedeného sporu nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti strán. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, vyjadril súhlas s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na svojej žalobe zotrval v plnom rozsahu, dôvodiac, že žalovaný doposiaľ svoje záväzky neuhradil. Požadoval zaviazat' žalovaného k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 1.800,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.800,- € od 17.8.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a uplatnil i náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Žalovanému bolo predvolanie na termín pojednávania doručené fikciou doručenia na adresu evidovanú v registri obyvateľov v zmysle § 116 ods. 3 CSP, v nadväznosti na § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä jednotlivých zmlúv, všeobecných obchodných podmienok, predžalobných upomienok, vrátane doručení k nim, prehľadom splátok a úhrad, ako i oznámením o postúpení pohľadávky a zmluvou o postúpení pohľadávok, vrátane príloh k nej. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

9. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 18.3.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 360,- € (kúpna cena predmetu financovania pôžičky „Samsung N7100G Note šedý“ 598,- € mínus akontácia 238,- €), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 pravidelných mesačných splátkach titulom poplatkov za O2 mobil vo výške 30,- €/splátka. Uvedená pôžička bola dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov. Predžalobnou upomienkou zo dňa 7.8.2013 predchodca žalobcu žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v lehote do 3 dní od doručenia upomienky.

10. Zo spisu 8Csp/18/2016 mal súd zistené, že predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 13.3.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 360,- € (kúpna cena tovaru „Samsung N7100G Note šedý“ 598,- € mínus akontácia 238,- €), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 pravidelných mesačných splátok označených ako poplatky za O2 mobil, pri výške splátky 30,- €. Pôžička bola dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov. Predchodca žalobcu žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 7.8.2013 vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo, v lehote do 3 dní od doručenia upomienky.

11. Zo spisu 8Csp/20/2016 mal súd zistené, že predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 8.3.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky 360,- € (kúpna cena tovaru „Samsung i9300 GAL.SIII modrý“ vo výške 513,- € mínus akontácia 153,- €), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 pravidelných mesačných splátkach, pri výške splátky 30,- €. Pôžička bola dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov. Predžalobnou upomienkou zo dňa 7.8.2013 predchodca žalobcu žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v lehote do 3 dní od doručenia upomienky.

12. Zo spisu 8Csp/22/2016 vyplýva, že predchodca žalobcu so žalovaným dňa 19.2.2013 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 360,- € (kúpna cena tovaru „Samsung N7100 Gnote šedý“ vo výške 598,- € mínus akontácia 238,- €), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach po 30,- € s tým, že pôžička bola

dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov. Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.7.2013 predchodca žalobcu žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v lehote do 3 dní od doručenia upomienky.

13. Zo spisu 8Csp/27/2016 vyplýva, že predchodca žalobcu so žalovaným dňa 26.2.2013 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky vo výške 360,- € (kúpna cena tovaru „Samsung Galaxy Note2“ 598,- € mínus akontácia 238,- €), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 30,- €. Pôžička bola dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov. Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.7.2013 predchodca žalobcu žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, do 3 dní od doručenia upomienky.

14. Vzhľadom k dátumu uzavretia jednotlivých zmlúv o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k uvedeným dátumom.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f), j), k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluvy, ktoré boli medzi stranami sporu uzavreté, sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Tieto zmluvy sú zároveň zmluvami o spotrebiteľskom úvere, keďže ich predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§ 2 písm. b) ZoSÚ). Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia každej zo zmlúv v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa (§ 3 ods. 1 ZoSÚ v spoj. s § 52 ods. 2 OZ) s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri ich uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojených zmlúv nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

17. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čo do požadovanej istiny dôvodná v celom rozsahu. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal za jednoznačne preukázané, že na základe zmlúv o poskytnutí pôžičky predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky spolu v sume 1 800,- €, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok v počte 12, pri výške splátky 30,- € v prípade každej zmluvy. Žalovaný na dané pôžičky okrem akontácií (ktorých úhrada bola odpočítaná od kúpnej ceny predmetu financovania) neuhradil žiadnu splátku. Vzhľadom k tomu, že pôžičky boli poskytnuté už ako bezúročné a bez poplatkov, súd sa bližšie náležitosťami zmlúv v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a následkami ich absencie v zmysle § 11 uvedeného zákona nezaoberal. Súd žalobe v tomto smere ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, pretože žalovanú sumu žalovaný skutočne vyčerpal a nevrátil.

18. Posledné písomné podanie žalobcu (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní na čl. 96 spisu), v rámci ktorého žalobca vymedzil i petit, na ktorom po spojení vecí na spoločné konanie zotrval, súd vyhodnotil ako späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 720,- € od 29.7.2013 do 16.8.2013, v danom prípade teda vo vzťahu k nároku uplatneným žalobami vo veci 8Csp/22/2016 a 8Csp/27/2016, v ktorých žalobca, resp. jeho predchodca uplatňoval pôvodne úrok z omeškania už od 29.7.2013, zatiaľ čo v poslednom podaní uplatnil vo vzťahu k celej istine tvoriacej súčet jednotlivých žalovaných súm úrok z omeškania až od 17.8.2013. Keďže k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného so zastavením konania v tejto časti potrebný nebol. Súd považoval podmienky pre uvedené procesné rozhodnutie za splnené.

19. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol i nárok na úrok z omeškania. Ten žalobca uplatnil vo výške 8,5 % ročne. Súd mu však priznal len úrok z omeškania v sadzbe, ktorá bola vzhľadom k vzniku zmlúv (ku ktorých uzavretiu v danom prípade došlo až po 1.2.2013) v občiansko-právnych vzťahoch vyššia len o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska. Vo vzťahu k sume 1.080,- € predstavujúcej nároky uplatnené žalobami zapísanými pôvodne pod sp. zn. 8Csp/16/2016, 8Csp/18/2016 a 8Csp/20/2016 priznal súd žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 5,5 %, nakoľko k omeškaniu na strane žalovaného pri uvedených nárokoch došlo ku dňu 17.8.2013. V tomto smere súd vychádzal z doručeníek predložených predchodcom žalobcu, z ktorých vyplýva, že zosplatenie bolo zasielané žalovanému na adresu ním uvedenú v zmluve, pričom z výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR je zrejmé, že k zmene adresy trvalého pobytu na adresu E. F. došlo až ku dňu 3.2.2015. Vo vzťahu k sume 720,- € uplatnenej žalobami vo veciach 8Csp/22/2016 a 8Csp/27/2016, s ktorými sa dostal žalovaný do omeškania až od 31.5.2019, len vo výške 5 % ročne. Vo vzťahu k omeškaniu s úhradou uvedených súm súd poukazuje na to, že žalobca ani jeho predchodca, žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie zosplatenia, a to ani jeho samotné zaslanie, preto nebolo možné ustáliť, kedy sa žalovaný preukázateľne dozvedel o tom, že je so zosplatenou sumou vo veciach 8Csp/22/2016 a 8Csp/27/2016 v omeškani. Podľa názoru súdu preto pri uvedenej časti nároku bolo dôvodné viazať priznanie úroku z omeškania až na doručenie žaloby žalovanému.

20. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 1.800,- € (100 %). Súd jeho žalobe v tomto smere v celom rozsahu vyhovel, nakoľko zamietajúca časť sa týkala len príslušenstva uplatnenej pohľadávky (úroku z omeškania za obdobie od 17.8.2013 do 30.5.2019 pri časti nároku 720,- € a vo vzťahu k úroku z omeškania k celej žalovanej istiny i vo výške 3 a 4,5 % ročne), a to jeho nepatrnej časti, preto ho do pomeru úspechu a neúspechu nezapočítaval. Rovnako nezapočítaval procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania v časti týkajúcej sa časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky, v prípade ktorého bolo namieste aplikovať ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Podľa názoru súdu v danom prípade žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.