

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207439
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715207439.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní sudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci žalobcov: 1/ N. W., S.. XX.X.XXXX, M. C. XXXX/XX, XXX XX Q., L. X/ F. W., S.. X.XX.XXXX, M. C. XXXX/XX, XXX XX Q., obaja právne zast. Podtatranská advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 059 37 Štôla č. 44, IČO: 47 234 237, proti žalovanému: F. Č. - D. R., V. V.Í. XXX XX V. Š. Č.. XXX, E.: XX XXX XXX, právne zast. Mgr. Peter Lindeman, advokát, so sídlom Mnoheľova 17, 058 01 Poprad, o zaplatenie 2.327,01 eur s prísl. proti povinnosti žalobcov vydať žalovanému 10 kusov jaseňových prahov a 10 kusov jaseňových zárubní, taktó

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 1.000 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000 eur od 24.4.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 19.6.2015 domáhali zaplatenia sumy 2.207,01 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 207,01 eur vo výške 5,05 % ročne od 7.3.2015 do zaplatenia a zo sumy 2.000 eur vo výške 5,05 % ročne od 24.4.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 2.000 eur, ktorá predstavuje zálohu za vykonanie diela a sumy 207,01 eur ako náhrady za vypracovanie znaleckého posudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že vo februári 2014 uzavreli so žalovaným ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo zhotovenie a montáž 10 kusov zárubní, dverí a prahov v rodinnom dome žalobcov na adrese Brežný riadok 13/196, Poprad. Uvedené predmety mali byť vyhotovené podľa predloženého obrazového vzoru. Dohodnutá cena bola 3.651,33 eur s termínom dodania do dvoch mesiacov. Následne, po dodaní časti zárubní a prahov žalobcovia vytkli odporcovi farebnú rôznosť zárubní, spálené prahy, rôzne dĺžky zárubní a ich nesprávne osadenie. Pri montáži dverí žalobcovia opätovne vytkli farebné prevedenie dverí a zlú kvalitu ich spracovania.

3. Žalobcovia si objednali vyhotovenie znaleckého posudku. V znaleckom posudku č. 02/2015 zo dňa 20.1.2015 sa konštatujú vady, v dôsledku ktorým je dielo vykonané v rozpore s technickými normami, najmä pokiaľ ide o škáry medzi zárubňami, farebnú rôznorodosť, konštrukčné chyby, vysokú vlhkosť dreva.

4. Reklamáciou zo dňa 2.3.2015 žalobcovia vyzvali žalovaného na odstránenie vád diela a dodanie dverí v dodatočnej lehote 30 dní. Túto výzvu žalovaný obdržal dňa 3.3.2015. Žalovaný na výzvu nereagoval

a vady diela v dodatočnej poskytnutej lehote neodstránil. Žalobcovia preto listom zo dňa 21.4.2015 odstúpili od zmluvy.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 15C/76/2015-65 zo dňa 3.9.2015. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalobcov ohľadom farebnosti diela sú nepravdivé. Počas vykonávania prác nebola zo strany žalobcov žiadna výhrada ohľadom farebnosti. V prípade, ak by žalobcovia chceli vyhotoviť dvere v jednofarebnom vyhotovení, cena za vykonanie diela by bola omnoho vyššia. Vyrobené dielo je bez väd a v súlade s uzatvorenou dohodou. Žalovaný bol pripravený dielo dokončiť podľa uzatvorenej dohody, k čomu však nedošlo, pretože to žalobcovia odmietli.

6. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 16.2.2016 popreli tvrdenie žalovaného, že im bolo dielo ukázané počas výroby. Žalovaný im dielo ukázal až po jeho dokončení. Ďalej poukázali na to, že pri dohode o zhotovení diela ukázali žalovanému jednofarebný vzor s tým, že vyrobí dvere podľa vzoru.

7. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 9.3.2018 navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 2.327,01 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 207,01 eur vo výške 5,05 % ročne od 7.3.2015 do zaplataenia, zo sumy 2.000,- eur vo výške 5,05 % ročne od 24.4.2015 do zaplataenia a zo sumy 120,- eur vo výške 5 % ročne od 11.3.2018 do zaplataenia oproti povinnosti žalobcov vydať žalovanému 10 kusov jaseňových prahov a 10 kusov jaseňových zárubní, ktoré je žalovaný povinný od žalobcov prevziať na adrese žalobcov Poprad, Brežný riadok 13, v lehote 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zmenu žaloby pozostávajúcu z rozšírenia žalovanej sumy o 120,- eur a úroku z omeškania zo sumy 120,- eur vo výške 5 % ročne od 11.3.2018 do zaplataenia odôvodnili žalobcovia tým, že túto sumu zaplatili p. Lištiakovi za demontáž zárubní a prahov, pretože žalovaný si po odstúpení od zmluvy neprišiel demontovať a prevziať časť diela, ktorú žalobcom už namontoval.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili žalobcovia, právny zástupca žalobcu, žalovaný a právny zástupca žalovaného.

9. Na pojednávaní dňa 9.3.2018 žalobcovia opätovne poukázali na vady zhotoveného diela. Keďže žalovaný tieto vady neodstránil a dvere nedodal ani v dodatočnej lehote, žalobcovia odstúpili od zmluvy listom zo dňa 21.4.2015.

10. Žalovaný nesúhlasil s vytýkanými vadami. K posudku uviedol, že znalec vychádzal výlučne z informácií, ktoré mu boli poskytnuté zo strany žalobcov. Poukázal na faktúru, ktorú im vystavil, na sumu 1.000,- eur, ktorá zodpovedá práci a materiálu, ktorý bol použitý na výrobu diela.

11. Súd v zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením pripustil zmenu žalobného petitu v znení navrhovanom žalobcami.

12. Žalobcovia na pojednávaní dňa 11.5.2018 poukázali na zápisnicu Obvodného oddelenia policajného zboru v Poprade zo dňa 18.8.2014, v zmysle ktorej žalovaný vypovedal tak, že žalobkyňa mu ukázala obrázok dverí, či by vedel také vyrobiť a on povedal, že áno. Následne tvrdil, že žalobkyňa prišla do jeho dielne, kde jej ukázal dosku z jaseňa, aby mala predstavu aké budú dvere. Táto výpoveď tak vyvracia jeho tvrdenie ohľadom toho, že žalobcom mal ukázať v dielni už hotové dvere. Na dôvažok, fotografie, ktoré predložil na pojednávaní, boli vyhotovené v marci 2018, pričom žalobkyňa bola u neho vo februári 2014. Poprel tvrdenie žalovaného o tom, že žalobcovia majú krivé steny, ktoré spôsobili nerovnosti v osadení. Žalovaný taktiež nevydal žalobcom potvrdenie o prevzatí objednávky. Takéto porušenie povinnosti by malo byť pričítané na ťarchu žalovaného. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, žalobcovia odstúpili od zmluvy podľa § 642 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

13. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 642 ods. 1 OZ a na skutočnosť, že dvere boli vyhotovené na mieru a nie je možné ich použiť inak. Pokiaľ ide o uplatnenú sumu 120,- eur ako náhradu škody v súvislosti s demontážou zárubní a prahov, vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že od realizácie diela uplynula dlhšia doba ako 3 roky.

14. Svedok Jozef Černický poukázal na to, že žalobkyňa žiadala od žalovaného prerobiť rámčeky na sklenenej výplni dverí. Následne po prerobení rámčekov, počas montáže dverí žalobkyňa uviedla svedkovi, že videla celosvetlú dosku s tým, že chce takto prerobiť dvere, s čím však už žalovaný nemohol súhlasiť.

15. Svedok Pavel Černický uviedol, že má vedomosť o tom, že žalobcovia boli u žalovaného s tým, že sa jej nepáčia rámčeky na sklenenej výplni dverí. Dvere žalovaný nenamontoval, pretože sa vrátil s tým, že žalobkyňa ich nechce.

16. Žalobkyňa v 1. rade uviedla, že už vtedy, keď priniesli zárubne namietala, že nie sú urobené jednofarebne.

17. Súd rozsudkom č. k. 15C/76/2015-124 zo dňa 1.8.2018 uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 207,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 7.3.2015 do zaplatenia oproti povinnosti žalobcov vydať žalovanému 10 kusov jaseňových prahov a 10 kusov jaseňových zárubní. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

18. Krajský súd v Prešove, konajúc na základe odvolania žalobcov, rozsudkom č. k. 18Co/9/2019-147 zo dňa 22.5.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní uložil súdu prvej inštancie, aby ustálil, v zmysle ktorého z odsekov ustanovenia § 642 OZ došlo k odstúpeniu od zmluvy a následne aby rozhodol o vzájomných vzťahoch medzi stranami sporu. Ak došlo k odstúpeniu od zmluvy v zmysle § 642 ods. 1 OZ, je v tomto ustanovení upravený aj ďalší postup. Ak boli splnené podmienky podľa § 642 ods. 2 OZ, potom bude súd prvej inštancie rozhodovať o vzájomných nárokoch podľa § 457 OZ.

19. Na pojednávaní dňa 1.10.2019 žalobcovia uviedli, že žalovaný im zaplatil sumu 207,01 eur spolu s úrokom z omeškania a zároveň si prevzal 10 kusov jaseňových prahov a 10 kusov jaseňových zárubní. Vzhľadom na to žiadajú už len zaplatenie sumy 2.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.000 eur od 7.3.2015 do zaplatenia a sumu 120 eur z dôvodu demontáže spolu s úrokom z omeškania zo sumy 120 eur od 11.3.2018 do zaplatenia. Majú za to, že predložené listiny odôvodňujú odstúpenie pre omeškanie žalovaného s plnením tak, ako to predpokladá ustanovenie § 642 ods. 2 OZ.

20. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že náhrada škody 120 eur nie je dôvodná. Opätovne poukázal na vznesenú námietku premičania. K odstúpeniu od zmluvy došlo 20.04.2015 a tento nárok bol uplatnený po viac ako dvojročnej subjektívnej lehote na náhradu škody. Pokiaľ ide o vrátenie sumy 2.000 eur, je názoru, že danú situáciu je potrebné posúdiť podľa § 642 ods. 1 OZ a žalovaný má nárok na náhradu toho, čo zhotovil do doby odstúpenia od zmluvy, t.j. za materiál a vykonané práce.

21. Súd vykonal dokazovanie: výsluchom strán a svedkov Jozefa Černického a Pavla Černického, výzvou na dodanie diela a odstránenie väd diela zo dňa 2.3.2015 č. l. 6 - 7, odstúpením do zmluvy zo dňa 21.4.2015 č. l. 10, vyúčtovaním znalečného č. l. 11 - 12, znaleckým posudkom č. l. 13 - 61, platobný rozkazom č. l. 65, odporom zo dňa 28.9.2015 č. l. 67 - 68, odpoveďou k reklamácií č. l. 70, vyjadrením k odporu zo dňa 12.2.2016 č. l. 79, zmenou žaloby zo dňa 4.8.2015 č. l. 89, faktúrou č. 201601 č. l. 91, fotografiami č. l. 98 - 112, zápisnicou Obvodného oddelenia Policajného zboru zo dňa 18.8.2014 č. l. 113 - 115, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/9/2019-147 zo dňa 22.5.2019, ako aj ďalšími listinnými dokladmi tvoriacimi spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav:

22. V období februára 2014 uzavreli žalobcovia so žalovaným ústne zmluvu o zhotovení veci na zákazku, na základe ktorej sa žalobcovia zaviazali uhradiť žalovanému sumu 3.651,33 eur a žalovaný sa zaviazal dodať žalobcom 10 kusov zárubní, dverí a prahov. Po zhotovení zárubní a prahov žalobcovia vytkli odporcovi farebnú rôznosť, spálené prahy ako aj rôzne dĺžky zárubní. Pri montáži dverí vytkli zlú kvalitu ich spracovania.

23. V zmysle znaleckého posudku č. 02/2015 z 20.1.2015 mali vyhotovené veci vady, ako napr. škáry medzi zárubňami, konštrukčné chyby, vysokú vlhkosť, nerovnaké dĺžky zárubní a pod. Reklamáciou zo dňa 2.3.2015 žalobcovia vyzvali žalovaného na odstránenie väd a dodanie dverí v dodatočnej lehote 30 dní. Žalovaný vady neodstránil a nedodal dvere. Žalobcovia preto listom zo dňa 21.4.2015 od zmluvy

odstúpili. Podaním zo dňa 4.8.2015 navrhli žalobcovia zmenu žaloby. Na pojednávaní konanom dňa 11.5.2018 súd pripustil zmenu žaloby v znení navrhovanom žalobcami.

24. Podľa § 644 OZ, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

25. Podľa § 645 OZ, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

26. Podľa § 646 ods. 1 OZ, záručná doba je 24 mesiacov.

27. Podľa § 649 prvá veta OZ, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú.

28. Podľa § 642 ods. 1 OZ, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené.

29. Podľa § 642 ods. 2 OZ, objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

30. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

31. Podľa § 509 ods. 1 OZ, oprávnený má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. Toto právo treba uplatniť u povinného najneskôr do jedného mesiaca po uplynutí doby, v ktorej treba vytknúť vady; inak právo zanikne.

32. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ, (1) právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. (2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

34. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobcovia uzatvorili so žalovaným ústnu zmluvu o zhotovení veci na zákazku v zmysle ustanovení § 644 a nasl. OZ. Zmluva o zhotovení veci na zákazku je dvojstranný vzájomný záväzkový právny vzťah, v rámci ktorého sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať dohodnutú vec na zákazku a objednávateľ sa zaväzuje uhradiť za to zhotoviteľovi odplatu. Zmluva vzniká len čo sa účastníci dohodnú na jej podstatných náležitostiach, a to predmete zmluvy a poskytnutí ceny. Cena za zhotovenú vec je v zásade splatná až po dokončení diela, ak sa však vec vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje značné náklady, je zhotoviteľ oprávnený požadovať od objednávateľa primerané preddavky. Na základe uzatvorenej zmluvy uhradili žalobcovia žalovanému zálohu vo výške 2.000,- eur.

35. Súd má za preukázané, že žalobcovia zhotovené veci neprevzali kvôli vytykávaným vadám. V tomto smere súd poukazuje na znalecký posudok č. 02/2015 zo dňa 20.1.2015, v zmysle ktorého zhotovené veci trpia vadami, ako napr. farebnou rôznorodosťou jednotlivých zárubní, konštrukčnými chybami, vysokou vlhkosťou. Vady zhotovených vecí nevyvrátil ani žalovaný. Z uvedeného je teda nepochybné, že zhotovené veci trpia vyššie uvedenými vadami. V dôsledku väd zhotovených vecí uplatnili žalobcovia listom zo dňa 2.3.2015 u žalovaného reklamáciu, v rámci ktorej požadovali od žalovaného odstránenie väd, pod následkom odstúpenia od zmluvy. Keďže žalovaný vytykávané vady v primeranej dodatočnej lehote neodstránil, žalobcovia pristúpili k odstúpeniu od zmluvy.

36. Ustanovenie § 642 ods. 1 a ods. 2 OZ upravuje možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy. V zmysle odseku 1 predmetného ustanovenia je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy z akéhokoľvek dôvodu. Odstúpenie od zmluvy v tomto prípade má však pre objednávateľa dôsledky, spočívajúce v povinnosti zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

37. Podľa § 642 ods. 2 OZ je však objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy aj v prípade, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote. Odstúpenie od zmluvy upravené v § 642 ods. 2 OZ je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie do zmluvy, ktorým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších neprijemností a priesťahov s ohľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávateľovi umožňuje za určitých podmienok odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela. Stav zhotovenia diela je daný až momentom, od ktorého je dielo možné užívať v súlade s jeho účelovým určením bez toho, aby v užívaní bránili zistené vady a nedorobky. Objednávateľ teda môže odstúpiť od zmluvy podľa § 642 ods. 2 OZ až do momentu, kedy je dielo možné riadne užívať. V danom prípade je súd názoru, že daným momentom, do ktorého mohli žalobcovia odstúpiť od zmluvy, je montáž zárubní, prahov a aj dverí, za predpokladu možnosti ich riadneho užívania. K tomu však nedošlo, teda neuplynula doba, do ktorej boli žalobcovia oprávnení odstúpiť od zmluvy v zmysle ustanovenia § 642 ods. 2 OZ.

38. Predpokladom odstúpenia od zmluvy podľa § 642 ods. 2 OZ je vadnosť budúceho diela alebo oneskorenosť jeho vykonania, ktorá musí byť v dobe odstúpenia od zmluvy zrejmá. Ďalším predpokladom odstúpenia od zmluvy podľa citovaného ustanovenia je poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávateľom na zjednanie nápravy a v poslednom rade skutočnosť, že ani v tejto dodatočnej lehote zhotoviteľ nevykonal nápravu.

39. Žalovaný nenamietal platnosť odstúpenia od zmluvy. Medzi účastníkmi bola sporná skutočnosť, či žalobcovia odstúpili od zmluvy podľa § 642 ods. 1 OZ alebo § 642 ods. 2 OZ. Súd dospel k záveru, že žalobcovia platne odstúpili od zmluvy podľa § 642 ods. 2 OZ, nakoľko vykonané dielo malo vady, bolo nesporné, že dielo nebude zhotovené riadne a včas, žalobcovia reklamáciou zo dňa 2.3.2015 poskytli žalovanému primeranú dodatočnú lehotu na odstránenie väd a zároveň žalovaný ako zhotoviteľ neodstránil v dodatočnej primeranej lehote vady. Ustanovenie § 642 ods. 1 OZ upravuje možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy pre iné dôvody ako dôvod uvedený v ods. 2 predmetného ustanovenia (teda pre iné dôvody ako zrejmé včasné a riadne nedokončenie diela), čo však nie je tento prípad.

40. Odstúpením od zmluvy došlo k jej zrušeniu a účastníkom vznikla povinnosť vrátiť si vzájomné plnenia v zmysle § 457 OZ. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 2.000 eur, ktoré predstavuje preddavkovo zaplatenú cenu diela. Na strane žalobcov vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške hodnoty materiálu a vykonaných prác, a to vo výške 1.000 eur (táto suma materiálu a vykonaných prác vyplýva z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 9.3.2018, ktoré žalobcovia nepopreli). Po vzájomnom započítaní týchto súm súd považoval žalobu za dôvodnú čo do výšky 1.000 eur, ktoré žalobcom aj priznal (k vzájomnému vypořádaniu po odstúpení od zmluvy vid' aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 23/2008 zo dňa 25.2.2009).

41. Z tohto dôvodu súd žalobe žalobcov vyhovel iba v časti zaplatenia sumy 1.000 eur a v časti prevyšujúcej sumu 1.000 eur do sumy 2.000 eur, ktoré žalobcovia žiadali uhradiť z titulu nevrátenia preddavkovo zaplatenej ceny diela, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% od 24.4.2015 do zaplatenia zo sumy prevyšujúcej sumu 1.000 eur do sumy 2.000 eur zamietol ako nedôvodnú, keďže žalobcovia naň nemajú zákonný nárok.

42. Žalobcovia si v žalobe súčasne uplatnili aj sumu 207,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 207,01 eur od 7.3.2015 do zaplatenia. Ide o náklady za vypracovaný znalecký posudok, ktoré im vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. V tejto časti súd žalobu zamietol s poukazom na tvrdenia žalobcov na pojednávaní dňa 1.10.2019, že žalovaný im túto sumu po vydaní rozsudku č. k. 15C/76/2015-124 zo dňa 1.8.2018 uhradil.

43. Keďže v danom prípade ide o synalagmatický záväzok, odstúpením od zmluvy vznikla účastníkom povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia. Žalobcom vznikla povinnosť vrátiť žalovanému 10

kusov jaseňových prahov a 10 kusov jaseňových zárubní, ktoré im žalovaný dodal. Rovnako aj v tomto prípade v tejto časti súd zamietol žalobu s poukazom na vyjadrenie žalobcov na pojednávaní dňa 1.10.2019, ktorý tvrdili, že žalovaný po vydaní rozsudku č. k. 15C/76/2015-124 zo dňa 1.8.2018 žaloby prevzal 10 kusov jaseňových prahov a 10 kusov jaseňových zárubní.

44. Pokiaľ ide o žalovanú sumu vo výške 120,- eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120 eur od 11.3.2018 do zaplatenia, ktorú si žalobcovia uplatnili z dôvodu úhrady nákladov za demontáž zárubní a prahov, v tejto časti súd zamietol žalobu ako nedôvodnú a predčasne podanú. Vzhľadom na synalagmatický záväzkový vzťah, ak by žalovaný nesplnil súdom stanovenú povinnosť prevziať zárubne a prahy, až následne by boli žalobcovia oprávnení požiadať tretiu osobu o demontáž zárubní a prahov a požadovať od žalovaného náhradu nákladov, ktoré im vznikli z dôvodu prípadného porušenia povinností žalovaného prevziať zárubne a prahy. Náklady na demontáž zárubní a prahov, ktoré vynaložili žalobcovia predtým, ako bola žalovanému uložená povinnosť prevziať zárubne a prahy, súd preto nepovažuje za dôvodne a účelne vynaložené z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

45. Pre úplnosť však súd uvádza, že žalovaným uplatnená námietka premlčania dvojročnej subjektívnej lehoty na náhradu škody vo vzťahu k žalovanej sume vo výške 120,- eur za demontáž zárubní a prahov, je nedôvodná. Náklady na demontáž zárubní a prahov boli vynaložené dňa 14.3.2016, čo vyplýva z faktúry č. 2016001 predloženej žalobcami. Až týmto okamihom začala žalobcom plynúť premlčacia doba na uplatnenie si tejto sumy. Žalovaný sa mylne domnieva, že premlčacia doba na uplatnenie sumy 120 eur začala plynúť už od okamihu odstúpenia od zmluvy dňa 20.4.2015, keďže v danom čase tento nárok žalobcov ešte neexistoval a teda nemohla začať plynúť premlčacia doba pred samotným vznikom tohto nároku. Dané právo na zaplatenie sumy 120,- eur si žalobcovia uplatnili na súde 9.3.2018 z čoho je zrejmé, že žalovaným uplatnená námietka premlčania dvojročnej subjektívnej lehoty neuplynula. Námietka premlčania by bola dôvodná, ak by žalobcovia vynaložili náklady na demontáž zárubní a prahov pred 9.3.2016.

46. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Keďže žalovaný je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobcovia ako veritelia majú voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania ku dňu 24.4.2015 (žalovanému bolo odstúpenie od zmluvy doručené dňa 22.4.2015, nasledujúcim dňom bol v omeškaní s plnením) bola o 5,05 % percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,05 % p. a.. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcom úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 1.000 eur od 24.4.2015 do zaplatenia.

50. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

52. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom na približne rovnakých úspech oboch strán sporu súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.