

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Csp/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201327  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201327.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto N. Q.H., Q. XX, XXX XX N. Q., o zaplatenie 210,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 210,78 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 0,11 eur od 23.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,13 eur od 24.06.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 142,26 eur od 23.07.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,28 eur od 23.08.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 10.05.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 210,78 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 0,11 eur od 23.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,13 eur od 24.06.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 142,26 eur od 23.07.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,28 eur od 23.08.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.04.2018 medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., sídlo: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na žalobcu. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.07.2011 a 11.05.2016 Zmluvy č. 81448679, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe uvedenej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a cenník, poskytol postupca žalovanému elektronické telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby a nedodržanie zmluvných povinností, vystavil žalovanému faktúru č. 1027272865, splatnú dňa 22.12.2011 v sume 0,11 eur, faktúru č. 1129885522, splatnú dňa 23.06.2016 v sume 67,13 eur, faktúru č. 1132305659 splatnú dňa 22.07.2016 v sume 142,26 eur a faktúru č. 1134641459, splatnú dňa 22.06.2018 v sume 1,28 eur. Žalovaný uvedené faktúry do podania žaloby neuhradil. Žalobca si s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zároveň popri plnení uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

2. Uznesením zo dňa 27.05.2019, sp. zn. 20Csp/24/2019-96 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberal a iná adresa žalovaného nebola súdu známa. Súd preto uskutočnil oznámenie o podanej žalobe, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyvesením na úradnú tabuľu súdu dňa 07.08.2019 a zverejnením na webovej stránke súdu dňa 07.08.2019. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strany nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 210,78 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o pripojení, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 26.04.2018, pokusom o zmier zo dňa 29.03.2019, priloženými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 15.07.2011 Zmluvu o pripojení a dňa 11.05.2016 Zmluvu poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb uvedených v zmluvách. Na základe uvedených zmlúv poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému plnenie riadne a včas, pričom žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby platiť cenu stanovenú v zmluvách. Faktúrou č. 1027272865, splatnou dňa 22.12.2011, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu služieb vo výške 0,11 eur, faktúrou č. 1129885522, splatnou dňa 23.06.2016, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu služieb vo výške 67,13 eur, faktúrou č. 1132305659, splatnou dňa 22.07.2016, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu služieb vo výške 142,26 eur a faktúrou č. 1134641459, splatnou dňa 22.08.2016, vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému cenu služieb vo výške 1,28 eur. Uvedené faktúry žalovaný neuhradil riadne a včas. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., sídlo: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom pohľadávku voči žalovanému nadobudol žalobca. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo

poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase omeškania dlžníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., sídlo: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, ktorá je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na žalobcu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v oblasti telekomunikačných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaný však ani jednu z vystavených faktúr do podania žaloby neuhradil, a to ani čiastočne. Žalovaný uvedené faktúry nerozporoval a v konaní zostal nečinný, k žalobe sa nevyjadril. Žalovaný tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy a dostal sa do omeškania, preto sa žalobca oprávnené domáhal aj príslušenstva pohľadávky, a to úrokov z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie istiny 210,78 eur a aj úroky z omeškania, tak ako ich žalobca žiadal, pretože ich výška bola v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

15. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.