

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205136
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515205136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 34 575 951 proti žalovanému: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 2251,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.01.2018 č. k. 5C/132/2015 - 57 vo výroku I. tak, že slová „od 12.06.2016“ sa nahrádzajú slovami „od 29.05.2015“.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti nezaplatenej istiny 353,67 Eur nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 3,12 Eur, nezaplatených úrokov 142,49 eur, úrokov z omeškania 2,07 eur, úrokov vo výške 17, 90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2251,53 Eur od 29.05.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 353,67 eur od 29.05.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % z nezaplatených úrokov vo výške 142,29 eur od 29.05.2015 do zaplatenia zamieťa.

III. Žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.07.2015, doručenou súdu dňa 27.07.2015, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 2551,53 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,12 eur, nezaplatené úroky 142,29 eur, úroky z omeškania 2,07 eur, úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2251,53 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2251,53 eur a nezaplatených úrokov vo výške 142,29 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.04.2014 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2500,- eur. Žalovaný bola povinný splatiť úver aj z príslušenstvom do 23.04.2019. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 28.05.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 07.06.2015. Ku dňu podania žaloby predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 2551,53 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,12 eur, nezaplatené úroky 142,29 eur, úroky z omeškania 2,07 eur, úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2251,53 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2251,53 eur a nezaplatených úrokov vo výške 142,29 eur od 29.05.2015 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24.01.2018 č. k. 5C/132/2015 - 57 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.897,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.897,86 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a rozhodol že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,22 %.

5. Proti uvedenému rozsudku v jeho zamietajúcej časti podal odvolanie žalobca o ktorom uznesením zo dňa 31.07.2019 č.k. 11Co/172/2019-168 odvolací súd rozhodol tak, že v napadnutom výroku II. v časti zamietnutia uplatnených úrokov z úveru a poplatkov ako aj vo výroku o náhrade trov konania tento zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 02.10.2018, na ktoré sa nedostavili žalobca a žalovaný - doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, lehota na prípravu na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 2 C.s.p. bola zachovaná. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto rozhodol že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Vo výroku I. vyhláseného rozsudku súd rozhodol tak, že podľa § 224 bez návrhu opravil v rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.01.2018 č. k. 5C/132/2015 - 57 výrok I. tak, že slová „od 12.06.2016“ sa nahrádzajú slovami „od 29.05.2015“, nakoľko pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní, keď vo výroku I. písomného vyhotovenia rozsudku súd nesprávne uviedol dátum, od ktorého je žalovaný povinný platiť žalobcovi úroky z omeškania ako 12.06.2016 aj keď správne mal uviesť 29.05.2015, čo vyplýva, jednak zo samotného odôvodnenia predmetného rozsudku (bod. 53) ale predovšetkým samotnej zápisnice z pojednávania zo dňa 24.01.2018, na ktorom bol predmetný rozsudok vyhlásený vo výroku I. v nasledujúcom znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.897,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.897,86 eur od 29.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä: výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 28.05.2015, druhou upomienkou z 30.03.2015, potvrdením žalobcu o platbách vykonaných žalovaným č.l. 31, úverovou zmluvou zo dňa 24.04.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca uzavrel dňa 24.04.2014 so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru - vo výške 2.500,- EUR, , pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti 17,90% ročne, výške splátky a splatnosti 63,57 eur mesačne k 22. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosťou prvej splátky 12.05.2014, splatnosťou úrokov a poplatkov mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci, počtom splátok 60, konečnou splatnosťou úveru 23.04.2019, RPMN 22,65%, priemernou RPMN 20,54%, celkovou čiastkou spojenou s úverom 3945,20 Eura poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1.56 Eur mesačne.

10. Z potvrdenia žalobcu o platbách vykonaných žalovaným č.l. 31 súd zistil, že žalovaný na účet žalobcu do dnešného dňa uhradil sumu 602,14 eur.

11. Výzvou z 28.05.2015 žalobca oznámil žalovanému, že splácanie pohľadávky je v omeškaní vo výške 2427,56 Eur a vyzval ho na uhradenie dlžnej sumy do 07.06.2015.

12. Podľa 1 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

13. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa(1).

15. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie

spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje (2).

16. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,.

17. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

18. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,.

19. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) a b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

22. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 ZoSÚ, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

24. Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 ZoSÚ, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkolvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver..

25. Podľa prílohy 2 zákona č. 129/2010 Z.z., základná rovnica vyjadrujúca rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej

26. Základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej, je:

$m \ m'$

$\sum_{k=1}^m C_k (1 + X)^{-tk} = \sum_{l=1}^m D_l (1 + X)^{-Sl}$

Význam symbolov:

- X je ročná percentuálna miera nákladov,
- m je číslo posledného čerpania,
- k je číslo čerpania, preto $1 \leq k \leq m$,
- C_k je výška čerpania k,
- tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto $t_1 = 0$,
- m' je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,
- l je číslo splátky alebo platby poplatkov,
- D_l je výška splátky alebo platby poplatkov,
- Sl je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

27. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

28. Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

29. Podľa ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (platného v čase vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Účastníci uzavreli zmluvu o úvere. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol odporca v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a i v prípade spotrebiteľského úveru ide o spotrebiteľskú zmluvu. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Napokon aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa.

34. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3000,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva

neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) správne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože táto je uvedená vo výške 3945,20 eur, pričom pri prepočte výška splátky (65,23 eura= 63,67 eur +1,56 poistného) krát počet splátok (60) a pripočítaní poplatku za poskytnutie úveru - 1255 Eur je výsledná suma 4038,80 eur. V prípade nesprávne uvedenej celkovej čiastky k zaplateniu nie je možné považovať tento údaj za v zmluve uvedený, a nie je preto splnená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ.

35. Súd súčasne konštatuje, že je nesprávne uvedená aj hodnota RPMN, kde poskytovateľ úveru uviedol hodnotu 22,65 %, pričom však za použitia vzorca uvedeného v zákone a dosadenia hodnôt podľa zmluvy vychádza hodnota 23,98 %, t.j. bola uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súd konštatuje, že žalobca opomenul do RPMN započítať náklady spojené s poistením, pričom na uvedené bol podľa § 2 písm. g), resp. § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. povinný, nakoľko uvedené ustanovenie výslovne stanovuje, že do celkových nákladov musí poskytovateľ úveru započítať aj: „aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe“. Ak žalobca platby na poistenie nezapočítal tak, postupoval nesprávne a teda v zmluve následne dospel k nesprávnej RPMN, a to RPMN nižšej. Súd má za to, že uvedenie správnej hodnoty RPMN má zásadný vplyv pri rozhodovaní spotrebiteľa, pričom rozdiel v zistenej výške v neprospech spotrebiteľa znamená nedodržanie podmienok stanovených zákonom. RPMN je základný údaj podľa, ktorého by sa aj bežný účastník mal rozhodovať o výhodnosti a vhodnosti úverov, pričom ak ho tento údaj zavádza je uvedený spôsob nedovolenou obchodnou praktikou.

36. Súd ďalej konštatuje, že v zmluve ani žalobe nie je hodnoverne preukázané, že by bol žalobca skúmal pomery žalovaného pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, ktoré bol v konaní podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 ZoSÚ, čo žalobca v konaní nepreukázal, ale ostatne ani netvrdil, pričom tento postup je povinný podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ hodnoverne preukázať. Uvedené sa však nestalo. Žalobca ani na výzvu súdu na pojednávaní dňa 02.10.2019 neuviedol z akých údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovaného vychádzal pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalovaným a neuviedol, kedy a akým spôsobom nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

37. Súd sa v prvom rade zaoberal skúmaním či žalobca preukázal že pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 24.04.2014 si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch t.j. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca postupoval pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver, bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa a zároveň bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Súd si je vedomí, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by si žalobca uvedenú povinnosť splnil a skutkové tvrdenia z ktorých by splnenie uvedenej povinnosti žalobcom vyplývalo, žalobcom tvrdené neboli.

38. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.).

39. Nakoľko v zmluve neboli splnené základné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a teda je pri skúmaní je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., pričom súčasne nebol dodržaný postup konania s odbornou starostlivosťou zo strany žalobcu pri zisťovaní príjmov žalovaného, resp. jeho záväzkov a výdavkov, a teda sú dané dôvody na posúdenie úveru za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodov podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.,. Súd musel pristúpiť k uvedenému posúdeniu, nakoľko žalobca, čo do splnenia si zákonných povinností podľa § 7 ods. 1, neuviedol skutkové tvrdenia, pojednávania sa nezúčastnil a neoznačil žiadne dôkazy v tomto smere. Vzhľadom na uvedené, žalovaný bol povinný vrátiť len požičanú sumu a úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za poistenie, ani iných poplatkov. Žalovaný z poskytnutého úveru vo výške 2500,- eur zaplatil celkovo sumu 602,14 eur, čo v konaní nebolo sporné, a preto súd rozsudkom zo dňa 24.01.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1897,86 eur ako rozdielu poskytnutej sumy 2500,- eur a zaplatenej sumy 602,14. Vo zvyšnej časti označenej vo výroku II tohto rozsudku, ktorá ostala predmetom

konania po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie a rozhodnutie súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Predmetom konania sú aj nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,12 Eur, pričom v úverovej zmluve sa uvádza len že poplatok za poistenie je 1,56 € mesačne. Zo Zmluvy a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťovná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poisťného plnenia, výška poisťného, splatnosť poisťného, stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poisťné, poisťná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poisťnej zmluvy. Predovšetkým pre poisťnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a žalobca žiadnu písomnú poisťnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal existenciu poisťnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na už zaplatené poisťné, a preto žalobu v tejto časti taktiež zamietol.

41. Súd ďalej uvádza k úrokom z omeškania, že pri určovaní výšky úrokov z omeškania tieto posudzoval vo výške 5% ročne od splatnosti úveru (lebo až od vtedy bol žalovaný v omeškaní s celou istinou) v súlade s právnymi predpismi platnými v čase vzniku omeškania, t.j. vzniku omeškania, a preto mal žalobca nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne počítané zo sumy 1897,86 Eur od 29.05.2015 do zaplataenia, ktoré príslušenstvo už bolo žalobcovi priznané rozsudkom zo dňa 24.01.2018 a z uvedeného dôvodu preto bolo potrebné žalobu vo zvyšku zamietnuť, nakoľko na žiadne iné príslušenstvo ako už žalobcovi právoplatne priznané mu nárok nevznikol.

42. Súd k úrokom z omeškania tiež konštatuje, že žalobca si tieto uplatnil aj z úrokov z úveru. Súd keďže zamietol žalobu v časti týchto úrokov, zamietol aj žalobu v časti úrokov z omeškania z týchto úrokov. Je tu však potrebné uviesť, že úroky z omeškania sa nepriznávajú z úrokov z úveru, nakoľko ide o príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ: „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“, a nárok na úroky z omeškania z úrokov z úveru neplynie zo žiadneho právneho predpisu. Vzhľadom na uvedené, ak by súd nezamietal žalobu v tejto časti pre bezúročnosť, zamietol by žalobu z dôvodu, že žalobca nemá na takéto plnenie právny nárok.

43. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplataenia sumy 2251,53 eur nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,12 eur, nezaplatené úroky 142,29 eur, úroky z omeškania 2,07 eur, úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2251,53 eur od 29.05.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2251,53 eur a nezaplatených úrokov vo výške 142,29 eur od 29.05.2015 do zaplataenia (2251,53 + 3,12 + 142,29 + 2,07 + 1752,33 + 489,48 + 30,93) - spolu vo výške 4671,75 eur (na účely posúdenia sumy, ktorej sa v konaní žalobca domáhal súd ním uplatnené úroky a úroky z omeškania vyčíslil ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie dňa 02.10.2019)

47. Celkovo sa tak žalobca v konaní domáhal zaplataenia 4671,75

48. Žalobca bol v konaní úspešný čo do priznanej istiny vo výške 1897,86 eur a čo do priznaných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1897,86 eur od 29.05.2016 do zaplataenia (vyčíslených ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa dňa 24.01.2018, nakoľko v tejto časti žiadna zo strán sporu odvolanie nepodala, a úspech žalobcu teda nastal vo vzťahu k priznanému príslušenstvu už 24.01.2018 vo výške - 252,70 Eur) Celkový úspech žalobcu teda predstavoval 2150,56 eur, čo predstavuje 46,03 % z uplatneného nároku (4671,75 Eur).

49. Žalobca bol v konaní neúspešný vo zvyšnej časti uplatneného nároku t.j. 2521.19 Eur, čo predstavuje 53,97 % žalobcom uplatneného nároku.

50. Súd pri rozhodovaní o úspechu v spore prihliadal nie len na porovnanie uplatnenej a priznanej istiny, ale zároveň zohľadnil aj žalobcom požadované príslušenstvo, nakoľko toto vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa dňa 24.01.2018 resp. vyhláseniu rozsudku súdu prvého stupňa dňa 02.1.2019 predstavovali v porovnaní s uplatnenou istinou významnú časť uplatneného nároku. Pomer priznanej žalovanej pohľadávky (vrátane priznaného príslušenstva) a nepriznaného príslušenstva teda takýto postup odôvodňoval.

51. Tu je potrebné poukázať najmä na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR - 1 MCdo 1/2004 zo dňa 27.4.2014 uverejnenom v zbierke rozhodnutí a stanovísk vo veciach občianskoprávných, obchodných a správnych 4/2005 pod číslom 34 ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Obo/40/2014 zo dňa 08.03.2017 a uznesenie Vrchného súdu v Olomouci z 26. júla 2006, sp. zn. 7 Cmo 507/2005 z obsahu ktorých vyplýva, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania treba za predmet konania považovať nie len istinu ale aj uplatnené príslušenstvo.

52. Vzhľadom k uvedenému bol žalobca v konaní úspešný v rozsahu 46,03 % a žalovaný v rozsahu 53,97%. Čistý úspech žalovaného v konaní (po odčítaní úspechu žalovaného od jeho neúspechu 53,97 - 46,03) tak predstavoval 7,94 % a žalovaný by teda mal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,94 %.

53. Žalovaný teda mal úspech v konaní a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), no vzhľadom na to, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli a ani mu žiadne z obsahu spisu nevyplývajú, v konaní si ani náhradu trov konania neuplatnil, súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

54. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaných, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovaným 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore so zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprimeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prietahom. Takýto postup zároveň prispieje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritórnej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f C.s.p. a contráριο)

Proti tomuto rozsudku vo výroku II a III je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Piešťany

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

e) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej