

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207561
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618207561.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávneného S.. J. L., V.. XX.XX.XXXX, bytom X. X, R., právne zast. JUDr. Monika Meňhertová, advokátka so sídlom Floriánska 16, Košice, proti povinnej E. L., I. Y., V.. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, za účasti mal. E. L., V.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal na tunajšom súde cestou právneho zástupcu dňa 27.12.2018 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti úpravy jeho styku s maloletou dcérou.

2. V odôvodnení tohto návrhu poukázal oprávnený na to, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/401/2013 - 144 zo dňa 10.03.2015 bolo okrem iného rozhodnuté, že otec je oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať každý párny týždeň v sobotu v čase od 14:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 14:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že prvé tri mesiace od právoplatnosti rozsudku sa styk mal realizovať za prítomnosti matky maloletej, v nasledujúcom mesiaci v prítomnosti matky maloletej počas prvej hodiny a následne bez prítomnosti matky. Tunajší súd uvedeným rozsudkom súčasne matku zaviazal maloletú na stretnutie riadne pripraviť, pričom k prevzatiu a odovzdaniu maloletej má dôjsť v mieste bydliska matky.

3. Súd v priebehu konania lustráciou v elektronickom registri súdnych spisov zistil, že na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 12P/109/2019 vedené konanie o zmene úpravy styku otca s maloletou na základe návrhu matky maloletej.

4. Súd sa oboznámil s obsahom rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/109/2019-55 zo dňa 26.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2019, ktorým tunajší súd rozhodol tak, že styk otca s maloletou E. L., V.. XX.XX.XXXX neupravil. Uvedeným rozsudkom došlo zároveň k zmene vo výroku rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/401/2013-144 zo dňa 10.03.2015 o úprave styku otca s maloletou, ktorého výkonu sa otec maloletej svojim podaním domáhal.

5. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

7. Súd pri svojom rozhodovaní o zastavení výkonu rozhodnutia vychádza z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo v časti vymáhaného nároku neúčinným, keďže v priebehu konania o výkon rozhodnutia sa stalo právoplatným a vykonateľným rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/109/2019-55 zo dňa 26.09.2019, ktorým došlo k zmene predmetného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 13P/401/2013-144 zo dňa 10.03.2015, dospel súd k záveru, že nie je možné v konaní pokračovať a naďalej realizovať výkon rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, sa stalo neúčinným. Preto súd toto konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

10. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd pri svojom rozhodovaní o trovách výkonu rozhodnutia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto potom súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.