

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116206019
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116206019.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 48, 821 03 Bratislava, IČO: 36 664 219 právne zastúpený JUDr. Ing Ľubor Navráčič, PhD., advokát, Advokátska kancelária Miletičova 21, Bratislava a AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava v konaní o náhradu škody takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 48, 821 03 Bratislava, IČO: 36 664 219 sumu vo výške 13,30 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.03.2016 domáhal proti žalovanému zaplata 15.702,72 eur titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, keď v rámci exekúcie pôvodne oprávneného Poľnobanka, a.s., Bratislava, filiálka proti povinnému G. C. - EKOSS, vykonávanej súdnym exekútorom P. P. G. boli vymožené peňažné prostriedky, ktoré súdny exekútor nepoukázal oprávnenému. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a následne na základe zmluvy o predaji časti podniku prešla pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní z pôvodného oprávneného Poľnobanka, a.s., Bratislava filiálka na žalobcu. Súdny exekútor P. P. G. bol v trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 33T/150/2010-891 zo dňa 08.01.2015 uznaný vinným z trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písmeno a) Trestného zákona. Žalobca zároveň so žalobou podal návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/646/2015, konania, ktoré sa týka žaloby žalobcu proti žalovanému P. P. G., súdny exekútor o zaplata sumy 15.702,72 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca uviedol, že žalobu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podal v prejednávanej veci z opatrnosti s poukazom na možné premlčanie nároku.

2. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. S návrhom žalobcu na prerušenie konania nesúhlasil uviedol, že v otázke súbehu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka a nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. nie je podľa súdnej praxe daný základný predpoklad zodpovednosti štátu za škodu a to existencia samotnej škody, pokiaľ žalobca nepreukázal bezúspešné domáhanie sa vydania bezdôvodného obohatenia.

3. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

3.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd koná podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

4. Súd uznesením č.k. 16C/34/2016-75 zo dňa 16.12.2016 konanie podľa § 164 Civilného sporového poriadku prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/646/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/27/2017-89 zo dňa 31. augusta 2017 a to dňa 23.10.2017.

5. Súd uznesením č.k. 16C/34/2016-109 zo dňa 5. septembra 2019 vzhľadom k tomu, že konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/646/2015, konanie do právoplatného skončenia, ktorého bolo konanie v prejednávanej veci prerušené, bolo právoplatne skončené, rozhodol podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku o pokračovaní v konaní.

6. Pred začatím prvého pojednávania vo veci a pred predbežným prejednaním veci žalobca podaním doručeným súdu dňa 27.09.2019 vzal žalobu v celom rozsah späť z dôvodu, že žalobcovi bol Okresným súdom Humenné v konaní sp. zn. 5C/646/2015 priznaný uplatnený nárok.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť bez procesného zavinenia žalovaného. Súd žalovanému však voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ani nevyplýva, že by žalovanému trovy konania vznikli.

10.1. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného

výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasíť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zaviniła zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku má v prejednávanej spore nárok na náhradu trov konania žalovaný, pretože dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom nebolo správanie žalovaného, nakoľko žalobca vzal žalobu späť nie v dôsledku správania sa, konania žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinił žalobca.

11. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 20,00 eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

13. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobkyňou zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 13,30 eur (20,00 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.