

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010090
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. októbra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

C. E., nar. XX.XX.XXXX v D. L. E., okres D. L. E., trvale bytom Ž., ul. O. č. XXXX/X, okres B.,

uznáva sa za vinného, že

v období od 1. januára 2018 až doposiaľ, v obci Y., okres Spišská Nová Ves a na iných miestach, ako otec mal. C.. J., nar. XX.XX.XXXX, a mal. E.. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/282/2007 zo dňa 05.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2007, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. B., nar. 11.05.2007, sumou vo výške 33,19 eur mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/609/2009 zo dňa 19.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, t.j. sumou vo výške 27,32 € mesačne a od 7/2018 sumou vo výške 28,08 € mesačne a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/72/2017 zo dňa 02.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- € mesačne a mal. E.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej S. J., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.005,60 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 15.02.2019 na tunajší súd obžalobu na obvineného C. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

v období od 1. januára 2018 až doposiaľ, v obci Y., okres Spišská Nová Ves a na iných miestach, ako otec mal. C.. J., nar. XX.XX.XXXX, a mal. E.. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/282/2007 zo dňa 05.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2007, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 33,19 eur mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/609/2009 zo dňa 19.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, t.j. sumou vo výške 27,32 € mesačne a od 7/2018 sumou vo výške 28,08 € mesačne a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/72/2017 zo dňa 02.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- € mesačne a mal. E.. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej S. J., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 985,60 €.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 5. marca 2019, proti ktorému obvinený podal odpor spolu s návrhom na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 Ndt 13/2019 zo dňa 14.05.2019 rozhodol, že trestnú vec vedenú na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T/17/2019 neodníma tunajšiemu súdu, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávanie súd vykonal za splnenia podmienok § 252 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovaného C. E., ktorý požiadal o takéto konanie.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 29.01.2019, v ktorej uviedol, že je zaviazaný rozsudkami Okresného súdu Spišská Nová Ves platiť výživne na svoju dcéru ml. C. J. vo výške 33,19 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a to k rukám matky a na dcéru ml. E. J. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Od 24.08.2018 mal platiť výživné vo výške 70,- € na každú dcéru vždy do 15. dňa v každom mesiaci a to k rukám ich matky S. J.. Platby nevykonával od januára 2018, nakoľko sa dostal do finančných ťažkostí, pretože mu neboli vyplatené ako živnostníkovi faktúry za obdobie júl až september 2018 vo výške cca 1 000,- €. Svoje dcéry nenavštevuje vôbec, nakoľko partner S.H. J. si neprial jeho prítomnosť. Darčeky a ošatenie im nekupuje. Býva v podnájme na adrese Ž., O. X, kde býva s partnerkou T. L. s jej 2 deťmi a s ich spoločným synom C. E., ktorý ma 5 rokov. Nevlastní žiadne hnutelné a nehnuteľné veci. Od roku 2015 je živnostníkom, podniká v oblasti kontroly kvality, jeho mesačný príjem je od decembra 2018 cca 900,- €, predtým zarábala mesačne cca 400,- €. Svoj zárobok minul na živobytie, nakoľko družka T. L. je nezamestnaná. Dlh na výživnom vo výške 1 045,60 € sa bude snažiť uhradiť do konca januára 2019.

Svedkyňa S. J. zhodne pred súdom, ako i v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný výživné neplatil, vždy zaplatí len vtedy, keď mu hrozí trestné stíhanie. Má doklady a potvrdzuje, že výživné zaplatil 19.02.2019 v sume 80,- € a 18.02.2019 v sume 20,- €, čiže uhradil spolu za celé obdobie 100,- €. Obžalovaný neplatil výživné ani v minulosti. Trvala na svojej výpovedi aj ohľadne toho, že za obdobie pred vznesením obvinenia jej zaplatil sumu 200,- €, inú sumu jej už neposlal. Nevedela sa vyjadriť k pomerom obžalovaného, či má nejaký príjem, či robí a podobne. Zo svojich príjmov, keďže pracujem v lese a zároveň v Lidli pri pokladni ako samostatne zárobkovo činná osoba, zabezpečuje zo svojich príjmov výživu a potreby svojich detí, býva u mamy. Mama jej nepomáha, keďže nemá na to financie. Inú výživovaciú povinnosť nemá. Minimálne 3 krát v minulosti bolo vedené trestné stíhanie pre neplatenie výživného voči obžalovanému, ale on to ešte v priebehu vyšetrovania uhradil. Deti chodia na základnú školu do siedmeho a ôsmeho ročníka. Deti netrpia núdzou, hoci nemajú všetko, niekedy nemá na výlety,

ale stále im zabezpečí potravu a šatstvo. Bývalý druh jej výživné neplatí, lebo je lajdák, nechce sa mu chodiť do práce. Nemal nikdy stále zamestnanie. Nevie, či pracoval v roku 2018 alebo 2019.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z trestného oznámenia zo dňa 26.09.2018 vyplynulo, že S. J. podala trestné oznámenie na jej bývalého druha C. E. z dôvodu zanedbania povinného výživného na jej maloleté dcéry E. J. a C. J., ktoré sú v jej opatere.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/282/2007 zo dňa 05.10.2007, právoplatného dňa 19.10.2007 vyplynulo, že bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinnosti k mal. C. J.. Maloletá C. J. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na výživu dcéry sumou 1.000 Sk mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/609/2009 zo dňa 19.11.2009, právoplatného dňa 20.01.2010 vyplynulo, že bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinnosti k mal. E. J.. Maloletá E. J. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo životného minima mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/72/2017 zo dňa 02.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, bol zaviazaný obžalovaný prispievať na výživu mal. C. J., sumou vo výške 70,- € mesačne a mal. E. J., sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Rodné listy E. J., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX, ktoré potvrdzujú, že obe boli narodené rodičom C. E., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX.

Z potvrdení o návšteve zo Základnej školy s materskou školou, Y. XXX, XXX XX Y. vyplynulo, že mal. C. J. je žiačkou VI. A triedy a E. J.Á. je žiačkou VII. A tejto školy.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice obžalovaný C. E. nie je a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

Zo správy Okresného úradu Levice, Katastrálneho odboru zo dňa 05.11.2018 vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti.

Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 07.11.2018 vyplynulo, že od 01.07.2017 do 30.06.2018 bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, od 21.04.2017 do 28.01.2018 pracoval na dohodu o vykonaní práce - nepravidelný príjem v obchodnej spoločnosti PP Group s.r.o., IČO: 46992669, Agátová č. 7/H, Bratislava a od 22.10.2018 do 24.10.2018 pracoval na dohodu o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti ARGUSS, s.r.o., IČO: 31365213, Záhradnícka č. 27, Bratislava. Zo správy ďalej vyplynulo, že nepoberal dávky v nezamestnanosti a ani nemocenské dávky.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 07.11.2018 vyplynulo, že od 01.01.2016 je obžalovaný poistencom tejto spoločnosti a je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba. Podľa poistných vzťahov bol v čase od 22.10.2018 do 24.10.2018 zamestnaný v spoločnosti ARGUSS, s.r.o., IČO: 31365213, Záhradnícka č. 27, 811 07 Bratislava - Ružinov.

Zo správy Dôvery zdravotnej poisťovne zo dňa 13.11.2018 vyplynulo, že od 01.01.2011 do 31.12.2015 bol obžalovaný poistencom tejto spoločnosti.

Zo správy Daňového úradu Nitra, pobočka Levice vyplynulo, že obžalovaný je registrovaný na Daňovom úrade Nitra ako samostatne zárobkovo činná osoba nepretržite od 11.08.2015, za obdobie roku 2017 podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby uviedol príjmy vo výške 5 229,70 €, výdavky vo výške 3 137,82 a základ dane vo výške 2 091,88 €.

Zo správy Mesta Želiezovce miesta trvalého bydliska vyplynulo, že Mestskému úradu nie sú známe jeho osobné, rodinné a majetkové pomery. Zo správy ďalej vyplynulo, že voči obžalovanému nebolo komisiou na ochranu verejného záujmu vedené žiadne konanie.

Zo správy spoločnosti ARGUSS s.r.o. vyplynulo, že C. E. bol zamestnancom uvedenej spoločnosti od 22.10.2018 do 24.10.2018, kde pracoval na dohodu o vykonaní práce a za toto obdobie bol jeho čistý príjem 42,36 €. Z menovaným ukončili pracovný pomer v skúšobnej dobe, z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny - svojvoľne prestal chodiť do práce.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil siedmich priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z poštovej poukážky obžalovaného C. E. zo dňa 19.01.2019 vyplynulo, že uhradil výživné v sume 200 €.

Podľa odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má tri záznamy pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestný rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/235/2011 zo dňa 05.12.2011, právoplatným dňa 15.03.2012, v ktorom bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Na základe takto vykonaného konania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Na podklade výpovede obžalovaného a svedkyne S. J. bolo v konaní nepochybne a jednoznačne preukázané, že obžalovaný neplnil včas a riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým dcéram E. J., nar. XX.XX.XXXX a C. J., nar. XX.XX.XXXX. Obžalovaný C. E. je pritom otcom maloletých a vyživovacia povinnosť mu vyplynula z ustanovení § 62 Zákona o rodine, na základe ktorej ju musia poskytovať rodičia voči maloletým potomkom. Rozsah vyživovacej povinnosti vyplynul z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/282/2007 zo dňa 05.10.2007, právoplatného dňa 19.10.2007, na podklade ktorého bol obžalovaný povinný platiť mesačne výživné do rúk matky na maloletú C. J. v sume 1 000,- Sk vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/609/2009 zo dňa 19.11.2009, právoplatného dňa 20.01.2010, na podklade ktorého bol obžalovaný povinný platiť mesačne výživné do rúk matky na maloletú E. J. minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P/72/2017 zo dňa 02.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, na podklade ktorého bol obžalovaný povinný platiť mesačne výživné do rúk matky na mal. C. J., sumou vo výške 70,- € mesačne a na mal. E. J., sumou vo výške 70,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Obžalovaný začal výživné platiť až v priebehu konania pred súdom tak, že dňa 18.02.2019 uhradil sumu 20,- € a dňa 19.02.2019 sumu 80,- €, (hoci doba neplnenia výživného je označená slovom „doposiaľ“, vzhľadom na dátum rozhodnutia rozsudkom, nebolo výživné splatné ešte za mesiac október 2019, a preto výšku dlžného výživného nemohol počítať aj za tento mesiac).

V nadväznosti na uznanie obžalovaného a zhodnú výpoveď oprávnenej matky bolo v konaní dokázané, že obžalovaný neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť na maloleté dcéry od 1. januára 2018 až do doby rozhodnutia súdu (teda „doposiaľ“). Pre posúdenie doby neplatenia výživného bolo rozhodujúce mesačné obdobie, kedy obžalovaný buď vôbec nezaplatil výživné alebo ho zaplatil iba z časti, t. j. v sume nižšej ako 70,- € mesačne.

Bolo ďalej nepochybne preukázané, že obžalovaný neplnil vyživovaciu povinnosť ani čiastočne alebo v tzv. naturálnej forme, čo vyplynulo predovšetkým z výpovede svedkyne S. J. a tiež aj v období, kedy pracoval, pričom finančné prostriedky zo mzdy mu dovoľovali výživné platiť aspoň čiastočne.

Obžalovaný nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi, príspevky k dávke, pričom od 11.08.2015 samostatne zárobkovo činná osoba a zdroj obživy „hľadal“ v príležitostnej práci vykonávanej na dohodu o výkone práce. Vo vzťahu k trestnej zodpovednosti bolo však dokázané, že obžalovaný nemal žiadne zdravotné obmedzenia alebo iné dôležité dôvody, pre ktoré by objektívne

nemohol výživné platiť, a to aspoň v nevyhnutnej miere. Pre posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovaného vo vzťahu k plateniu výživného bolo však dôležité, či obžalovaný aj mal a disponoval s finančnými prostriedkami v takej miere, ktorými by mohol výživné platiť v rozsahu, ktorý bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/72/2017. Súd totiž pre posúdenie trestnosti konania vo vzťahu k uznaniu viny môže sumu výživného oproti rozsahu výživného stanoveného príslušným rozsudkom upraviť, resp. aj znížiť. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že za uvedené obdobie mohol obžalovaný zaplatiť aspoň sumu 30% zo sumy výživného minima, keďže ide o minimálnu sumu, pri ktorej nie sú rozhodné osobné, zdravotné, prípadne majetkové pomery obžalovaného.

Súd neakceptoval obranu obžalovaného ohľadne toho, že nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného, pretože obžalovaný mohol vyvinúť väčšiu aktivitu ohľadom nájdania si práce alebo lepšie platenej práce, vzhľadom na dĺžku obdobia sa o to dostatočným spôsobom nepričinil.

Z výpovede svedkyne S. J. ako oprávnenej osoby na poberanie výživného na dcéry mal. C. J.. a mal. E. J.. a fotokópií dokladov o úhradách bolo preukázané, že obžalovaný zaslal matke celkom sumu 300,- € z titulu úhrady výživného. Preto celkový dlh na výživnom činil sumu 2 005,60 € vychádzajúc zo súdom určenej výšky vyživovacej povinnosti na maloleté.

Preto ho súd uznal za vinného zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku, ktorý upravil oproti obžalobe v zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia.

Takto vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný C. E. po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Uvedeného konania sa dopustil tak, že od 01.01.2018 až doposiaľ na rôznych miestach, ako otec mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, a mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/282/2007 zo dňa 05.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2007, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 33,19 eur mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/609/2009 zo dňa 19.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, t.j. sumou vo výške 27,32 € mesačne a od 7/2018 sumou vo výške 28,08 € mesačne a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/72/2017 zo dňa 02.10.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- € mesačne a mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré výživné mal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej S. J., čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 2 005,60 €.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal vo vedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. a) Tr. zákona, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ale nakoľko súd tieto okolnosti u obžalovaného nezistil je teda ich pomer rovnaký.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaného prečinu, nedbanlivostnú formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného, pričom dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil uprostred trestnej sadzby. Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.