

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919010078.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci obvinenej K. Y., na neverejnom zasadnutí dňa 01.10.2019 o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/12/2019 zo dňa 10.07.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej K. Y. zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2T/12/2019 zo dňa 10.07.2019 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor obvinenej K. Y., nar. XX.XX.XXXX v B., proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 2T/12/2019 zo dňa 27.02.2019.

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená dňa 07.08.2019 sťažnosť, v ktorej uviedla, že k zmeškaniu zákonnej lehoty došlo tým, že sa domnievala, že lehota na podanie odporu sa počíta v pracovných dňoch. Ďalším dôvodom, pre ktorý odpor nepodala včas, bola skutočnosť, že v čase doručenia trestného rozkazu bola vo vysokom štádiu tehotenstva a došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu. Na podporu svojho tvrdenia priložila potvrdenie od ošetrojúceho lekára, podľa ktorého bolo obvinenej v dňoch 15.05.2019 až 27.05.2019 odporučené telesné šetrenie, kľudový režim doma a magnéziová terapia. V rámci podanej sťažnosti preto žiadala o povolenie navrátenia zmeškanej zákonnej lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.02.2019. Tiež navrhla, aby krajský súd sťažnosťou napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť K. Y. nebola dôvodne podaná.

Obvinená K. Y. bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/12/2019 zo dňa 27.02.2019 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz obsahoval riadne poučenie o práve obvinenej osoby a osôb ktoré v jej prospech môžu podať odvolanie podať odpor, ako aj o zákonnej lehote na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz

doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por., ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Krajský súd v sťažnostnom konaní zistil, že obvinená podľa vyznačenia dátumu na poštovej doručenke prevzala trestný rozkaz súdu do vlastných rúk dňa 15.05.2019. Zo spisového materiálu ďalej vyplynulo, že následne uplatnila svoje právo podať proti trestnému rozkazu odpor, ktorý odovzdala na poštovú prepravu podľa odtlačku pečiatky pošty dňa 27.05.2019. Tento bol súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení správne posúdený ako podaný oneskorene, keďže v súlade s ust § 355 ods. 1 Tr. por. lehota na podanie odporu obvinenej uplynula už dňom 23.05.2019.

K sťažnostným námietkam obvinenej je potrebné uviesť, že ust. § 355 ods. 1 Tr. por. ani z poučenia trestného rozkazu nevyplýva lehota na podanie odporu v pracovných dňoch. Pokiaľ došlo k právnemu omylu obvinenej týkajúcej sa času, kedy uplynie lehota na podanie odporu, v takomto pochybení krajský súd nevzhladol žiadny dôležitý dôvod na povolenie navrátenia lehoty podľa ust. § 64 ods. 1 Tr. por. Ďalší obvinenou uvádzaný zdravotný dôvod bolo síce možné považovať za dôležitý dôvod v intenciách ust. § 64 Tr. por., avšak k dosiahnutiu právnu normou upraveného následku bolo dodržanie subjektívnej lehoty 3 dní od odpadnutia prekážky. Keďže obvinená mala nariadený kľudový režim v období od 15.05.2019 do 27.05.2019, subjektívnu lehotu na podanie žiadosti o povolenie navrátenia lehoty zmeškala tým, že žiadosť podala až 07.08.2019.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené krajský súd sťažnosť obvinenej podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.