

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85Pc/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202918
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202918.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, D., zastúpeného matkou E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, D., proti povinnému F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., G. H., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi účastníkmi zmier tohto znenia:

G. F. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje k povinnosti prispievať na výživu syna A. B., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným po 290 eur mesačne od 1.3.2024, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Zameškané výživné za obdobie od 1.3.2024 do 30.9.2024 v sume 630 eur sa otec F. B. zaväzuje splácať v 100,- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať k rukám svojho syna A. B. spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia či len jednej splátky, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Týmto zmiernom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.4.2022 č.k. 11P/48/2021-135 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.9.2022 č.k. 19CoP/36/2022-229 o výživnom na A. B..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči svojmu otcovi ako povinnému zvýšenia výživného zo sumy 200 Eur na sumu 350 Eur mesačne od 01.03.2024.

2. Na pojednávaní dňa 3.9.2024 zástupkyňa navrhovateľa a otec navrhovateľa zhodne uviedli, že pred pojednávaním bol medzi nimi uzavretý zmier v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý navrhujú súdu schváliť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzatvoriť zmier. O uzatvorenie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Je potrebné uviesť, že zmier je zvláštnym druhom urovnania (viď uznesenie 5Co 181/64 a komentár k § 585 Občianskeho zákonníka, ktorý vydalo vydavateľstvo Eurounion v roku 2004). Urovanie (a teda aj zmier) pritom môže spočívať nielen v tom, že žalovaný po vysvetlení sporných otázok uzná svoj záväzok v takom rozsahu, v akom ho vyčíslil žalobca, ale aj v tom, že žalobca obmedzí výšku svojej pohľadávky; urovaním dokonca môže niektorá zo strán nadobudnúť aj práva, ktoré doteraz nemala.

8. Urovanie (a teda aj zmier) je primárne vyjadrením vôle strán a súd sa obmedzuje iba na to, že skúma, či novouzatváraný právny úkon je platný (teda či zmier nie je v rozpore s kogentnými právnymi predpismi, či je daná právomoc súdu, či pri uzatváraní zmieru nedošlo k omylu alebo k nátlaku a či sú jeho účastníci spôsobilí na právne úkony; viď 5Co 181/64, Rc 1Cz 5/71).

9. Pretože v konaní nebolo zistené, že by tu existovala niektorá z horeuvedených prekážok (t. j. rozpor zmieru s kogentnými právnymi predpismi, nedostatok právomoci súdu, existencia omylu alebo nátlaku alebo nespôsobilosť niektorého účastníka robiť právne úkony), súd navrhnutý zmier schválil.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** odvolanie prípustné.