

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200632
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200632.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: N. X., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX, o zaplatenie 96,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.), IČO: 31 320 155, sa žalobou podanou dňa 28.05.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 96,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej aj len „spoločnosť Consumer“) z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Spoločnosť Consumer a žalovaný uzatvorili dňa 26.03.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer žalovanému pôžičku vo výške 96,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,- eurá, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 96,- eur. Žalovaný z pôžičky nič neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer vyzvala listom zo dňa 20.05.2016 žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer dňa 19.07.2016 úver zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 96,- eur. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Na preukázanie svojho nároku pôvodný žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to notársku zápisnicu, opis rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a prehľad splátok a úhrad.

2. Pôvodný žalobca dňa 02.09.2019 spolu so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, súdu oznámili, že pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedenej zmluvy postúpila VÚB, a.s., spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., o čom ako dôkaz predložili prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, a to žiadosť o postúpenie a prevod, identifikáciu prípadu a oznámenie VÚB, a.s., o postúpení pohľadávky. Zároveň zhodne navrhli zmenu na strane žalobcu. Súd uznesením č. k. 5Csp/25/2019 - 63 zo dňa 04.09.2019 rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: VÚB, a.s., vstúpila

spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. Stranou v konaní sa tak na strane žalobcu stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (ďalej už len žalobca).

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením vyššie uvedených písomných podaní a listinných dôkazov predložených žalobcom a pôvodným žalobcom.

4. Z predložených dôkazov zistil súd tento skutkový stav. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, uzatvorila dňa 26.03.2015 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol CFH žalovanému pôžičku vo výške 96,- eur na nákup spotrebného tovaru, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 24 mesačnými splátkami po 4,- eurá. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 14.05.2017 a splátky boli splatné do 14. dňa v mesiaci. Žalovaný z pôžičky nič uhradil. Listom zo dňa 20.05.2016, označeným ako „predžalobná upomienka“, vyzval CFH žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v sume 48,- eur bezodkladne s upozornením, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 27.05.2016. V liste zo dňa 27.07.2016 označenom ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ CFH žalovanému oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Veriteľ postúpil pohľadávku z uvedenej zmluvy voči žalovanému žalobcovi, a to k 19.08.2019.

5. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

7. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi CFH a žalovaným na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže veriteľ bol osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu

svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku a žalovaný bol povinný ju vrátiť v splátkach, no neuhradil ani jednu splátku.

14. Pôžička mala byť splatná 14.05.2017. Žalovaný ju však nesplácal a dostal sa do omeškania so splátkou splatnou dňa 14.03.2016, pričom v dôsledku omeškania tejto splátky ho veriteľ upozornil na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 20.05.2016, ktorý bol žalovanému doručený dňa 27.05.2016. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 14.03.2016 veriteľ využil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalovaného listom zo dňa 27.07.2016 požiadal o zaplatenie celej pohľadávky. Na základe tohto listu sa tak stal splatným celý dlh žalovaného z uvedenej zmluvy, pričom tento sa stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej dňa 14.03.2016. Doručenie listu žalovanému, ktorým veriteľ požiadal žalovaného o úhradu celej svojej pohľadávky, nebolo sporné. Celý dlh žalovaného sa stal teda zročným pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 14.03.2016, a preto podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala odo dňa 15.03.2016 plynúť premlčacia doba, ktorá je trojročná a uplynula dňa 15.03.2019. Žaloba bola na súde podaná dňa 28.05.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Keďže žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby, nebolo možné žalobcovi uplatnené právo priznať, keďže žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offa a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (teda napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Žaloba bola podaná nedôvodne a žalovanému by tak patrila plná náhrada trov konania, no súd mu ju nepriznal, keďže si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.