

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811211606  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7811211606.19

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava. proti žalovaným: 1/ T. P. - P., so sídlom Jablonov nad Turňou 64, 049 43 Jablonov nad Turňou, IČO: 37 342 983 a 2/ P. E., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX N. E., právne zastúpeného JUDr. Róbertom Lakatošom, Advokátska kancelária so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota, o zaplatenie 10.584,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

m e n í uznesenie zo dňa 18.09.2019, č.k. 5C/39/2012 - 357 a z a v ä z u j e žalobcu zaplatiť žalovanému v 2./ rade trovy konania vo výške 1.474,25 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 2./ rade, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp.zn.: 5C/39/2012 - 261 zo dňa 05.03.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 9Co/316/2018 - 343 zo dňa 26.06.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 20.08.2019, priznal súd žalovanému v 2./ rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Uznesením zo dňa 18.09.2019 súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 2. rade trovy konania vo výške 1.194,50 Eur.

3. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť právny zástupca žalovaného v 2. rade a navrhol priznať mu náhradu trov aj za ďalší úkon, a to za vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Žiadal priznať odmenu vo výške 270,54 Eur a režijný paušál 9,21 Eur.

4. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Súd preskúmal žalovaným v 2./ rade vyčíslené trovy konania a rozhodol tak, že mu priznal trovy konania nasledovne. V zmysle priloženého záznamu o zložení bol súdny poplatok za podané odvolanie zo strany žalovaného v 2./ rade zaplatený dňa 17.04.2018 vo výške 635,- Eur. Ďalej súd priznal žalovanému v 2./ rade náhradu za prevzatie a prípravu obhajoby po 270,54 Eur, spolu s prislúchajúcim režijným paušálom, za podanie odvolania vo veci samej zo dňa 29.03.2018 vo výške 270,54 Eur,

spolu s prislúchajúcim režijným paušálom, ktoré považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vznikli v konaní v súvislosti s bránením práva. Súd však nepriznal náhradu za vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 06.06.2018, ktorým žalovaný v 2/ rade iba zotrval na svojich predošlých argumentoch a nepoukázal na nové skutočnosti, ani nereagoval na tvrdenia žalobcu. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že sám žalovaný v 2/ rade sa v predmetnom vyjadrení odvoláva na tvrdenia obsiahnuté v odvolaní. Súd predmetné podanie nevyhodnotil ako účelne vynaložený výdavok, ktorý vznikol v konaní v súvislosti s bránením práva. Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 1.194,50 Eur (2 x 270,54 Eur + 2 x 9,21 Eur + 635,- Eur)

8. Na základe vyššie uvedeného preto súd priznal žalovanému v 2./ rade náhradu trov konania v celkovej výške 1.194,50 Eur, vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 635,- Eur a trov titulom právneho zastúpenia advokátom vo výške 559,50 Eur. V zmysle § 263 ods. 1 CSP je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalovaného v 2./ rade.

9. V zmysle ust. § 250 ods. 1, 2 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Súd v zmysle citovaného ustanovenia preskúmal uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom a dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je dôvodná. Okrem už priznaných trov - odmeny za 2 úkony a režijného paušálu za 2 úkony súd nepriznal odmenu za ďalší úkon, a to za vyjadrenie žalovaného v 2. rade k vyjadreniu žalobcu. Podľa názoru súdu táto odmena za právne zastúpenie žalovanému v 2. rade patrí už aj vzhľadom na to, že právny zástupca žalovaného v 2. rade toto vyjadrenie podával na základe výzvy súdu a aj podľa zákona má právo sa vyjadriť k vyjadreniam druhej strany sporu. Preto mu súd priznal ešte za 1 úkon odmenu vo výške 270,54 Eur a režijný paušál za 1 úkon vo výške 9,21 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.