

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223175  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117223175.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. A. XX, v konaní právne zastúpenej Mgr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 61 a otca L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z., Z. XX, v konaní právne zastúpeného JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, pracovisko: Zimná 58, Spišská Nová Ves, v konaní o zvýšenie výživného, o oprave rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/43/2019 - 186 zo dňa 26.09.2019, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e výrok I. rozsudku, ktorý má správne znieť:

"I. Mení rozsudok vo výrokoch I. a III. tak, že zaväzuje otca mal. L. prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne od 1.9.2017 do budúca k rukám matky a na výživné na tvorbu úspor sumou 150 Eur mesačne popri bežnom výživnom na osobitný účel maloletej zriadený matkou v peňažnom ústave od 1.09.2017 do budúca, vždy do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci."

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 24CoP/43/2019 - 186 zo dňa 26.09.2019 (ďalej len „rozsudok“) rozhodujúc o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 29P/80/2017-142 zo dňa 12.11.2018, v konaní o zvýšenie výživného, rozhodol nasledovne, cit.:

„I. Mení rozsudok vo výrokoch I. a II. tak, že zaväzuje otca mal. L. prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne od 1.9.2017 do budúca k rukám matky a na výživné na tvorbu úspor sumou 150 Eur mesačne popri bežnom výživnom na osobitný účel maloletej zriadený matkou v peňažnom ústave od 1.09.2017 do budúca, vždy do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

II. Zrušuje rozsudok vo výrokoch II. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby,

ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP (pozn. odvolacieho súdu: teraz § 224 CSP) tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavíť chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP (pozn. odvolacieho súdu: teraz § 362 ods. 1 CSP) jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 M ObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (z nálezu Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

4. V písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu nedopatrením došlo k inej zrejmej nesprávnosti, nakoľko v jeho výroku I. bolo nesprávne uvedené, cit.:

„I. Mení rozsudok vo výrokoch I. a II. tak, že zaväzuje otca mal. L. prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne od 1.9.2017 do budúca k rukám matky a na výživné na tvorbu úspor sumou 150 Eur mesačne popri bežnom výživnom na osobitný účel maloletej zriadený matkou v peňažnom ústave od 1.09.2017 do budúca, vždy do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.“

5. Z obsahu odôvodnenia uznesenia však vyplýva, že skutočnou vôľou senátu bola zmena rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III., o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči mal. L. a zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti, čím je daná nezhoda vôle, vytvorenej vo vnútornom fóre sudcu a jej následného prejavenia (komunikovania) navonok adresátom príslušného verejnomocenského aktu. Z tohto dôvodu odvolací súd pristúpil k oprave výroku rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku opravného uznesenia, pričom takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).