

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/91/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204524  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204524.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P.F. P., F.. XX.XX.XXXX, D. P., F.. XX.XX.XXXX, O. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, maloleté dieťa: P. P., F.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka P. P., Q. T.: D.. U. XXX/XXA, XXX XX A., Š. Z. J. a otca: neuvadený, t.č. v náhradne osobnej starostlivosti navrhovateľa: O. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T.: J. U. XXX, XXX XX J. U., Q..Č.. T.: U. XX, XXX XX A., Š. Z. J., maloleté deti: D. P. F.. XX.XX.XXXX, O. P., F.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka P. P., Q. T.: D.. U. XXX/XXA, XXX XX A. Š. Z. J. a otca: O. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T.: J. U. XXX, XXX XX J. U., Q..Č.. T.: U. XX, XXX XX A., Š. Z. J. v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, o oprave rozsudku č.k. 5P/91/2018-63 zo dňa 28.01.2019, takto

### rozhodol:

o p r a v u j e výrok I. a III. rozsudku č.k. 5P/91/2018-63 zo dňa 28.01.2019, a to tak, že má správne znieť:

„I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/40/2015-43 zo dňa 22.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2016 vo výroku o výživnom tak, že matke P. P., F.. XX.XX.XXXX od doručenia tohto rozsudku z v y š u j e výživné na maloletú P. P., F.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu na sumu 50,- Eur mesačne vopred, vždy do 10-teho dňa tohto ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.“

„III. Zročné výživné na maloleté dieťa P. P., F.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.10.2018 do 31.01.2019 vo výške 29,23 Eur j e matka p o v i n n á zaplatiť do 10-ich dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.“

V zostávajúcej časti výroku III. zostáva rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 25.07.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2019 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o opravu rozsudku č.k. 5P/91/2018-63 zo dňa 28.01.2019 z dôvodu, že súd nesprávne uviedol vo výroku I. a III. platobné miesto na výplatu výživného na maloletú Katarínu Kováčovú, nar. 18.11.2003. Správne má byť platobným miestom v oboch výrokoch Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ď a l e j len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Na základe zistenej skutočnosti je nepochybné, že pri vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.