

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-8Csp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122248992
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreaš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6122248992.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreašom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 5, Y., o zaplatenie 526,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 526,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 526,20 eur od 04.04.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, pôvodne doručenu dňa 17.02.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 314,40 eur, zmluvnej pokuty vo výške 211,80 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 526,20 eur od 04.04.2021 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. N a N zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom. Pri uzavretí Dodatkov k Zmluvám č. N a N odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného zariadenia žalovanému poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 38,40 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku z zmluve/zmluvám je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 211,80 eur. Zmluvnú pokutu v sume 82,80 eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. N Pri uzatvorení tejto zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve ma žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 82,80 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.10.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.10.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 129 eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. N a bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 tohto dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.10.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti

žalovaným (25.10.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 276 eur. Neuhradené splátky v sume 276 eur si uplatňoval na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 05.10.2020. V článku 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 276 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,50 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalovanému zaslal pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Jeho pohľadávka voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 526.20 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.04.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. N zo dňa 05.10.2020; Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. N zo dňa 05.10.2020; Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. N zo dňa 05.10.2020; Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. N zo dňa 05.10.2020; Dohoda o splátkach č. N zo dňa 05.10.2020; Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020; Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020; Pokus o pokonávku zo dňa 22.02.2021 a Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 13.01.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 25Up/175/2022 zo dňa 28.02.2022, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená príslušnému súdu v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Uznesením č.k. 8Csp/38/2022-75 zo dňa 13.05.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo žalovanému doručené v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dňa 18.05.2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel. V zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutkových tvrdení v žalobe a obsahu predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli dňa 05.10.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. N na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, umožnil mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go 30 eur a odpredal mu mobilné zariadenie Samsung C. N black. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platnej tarify. Toho istého dňa strany uzatvorili Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. N predmetom ktorej bolo poskytnutie hlasových a dátových benefitov a cenového zvýhodnenia pri predaji mobilného telefónu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za 277,20 eur namiesto bežnej ceny 360 eur s tým, že účastník si je vedomý, že zľava mu je poskytnutá z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu podľa bodu 2.3 dodatku - 24 mesiacov. V dodatku si tiež dojednali (článok 2.5) povinnosť žalovaného ako účastníka zmluvy uhradiť zmluvnú pokutu v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby či iný svoj peňažný

záväzok resp. inú platbu (písm. a/), alebo ak poruší povinnosť zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu (písm. b/). Zmluvná pokuta bola určená vo výške 82,80 eur, pričom jej výška sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

6. Taktiež dňa 05.10.2020 strany sporu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. N na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej a/alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného zariadenia v odbernej jednotke Klemensova 5, 811 09 Bratislava, ako aj aktiváciu účastníckeho programu Home Basic 4G. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platnej tarify. Toho istého dňa strany uzatvorili Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. N predmetom ktorej bolo poskytnutie zvýhodnení „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“ a „Zvýhodnenie 100% zľava z poplatku za službu Inštalácia vybraných zariadení“. Cenové zvýhodnenia boli podľa čl. 2.2 poskytnuté účastníkovi s tým, že si je vedomý, že poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu dohodnutú v tomto dodatku - dobu viazanosti 24 mesiacov (čl. 2.1). Nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cennikovej) ceny služieb, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). V nadväznosti na to sa dohodli, že žalovaný ako účastník zmluvy je povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby či iný svoj peňažný záväzok resp. inú platbu (písm. a/), alebo ak účastník poruší povinnosť zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu (písm. b/). Zmluvná pokuta bola určená vo výške 129 eur, pričom jej výška sa bude postupne podľa uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

7. Dňa 05.10.2020 strany sporu uzavreli aj Dohodu o splátkach č. N predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie H. C. N black, ktoré bolo žalovanému odpredané za 277,20 eur.

Žalovaný sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 276 eur v počte splátok 24 po 11,50 eur.

8. Žalovaný dohodnuté podmienky nedodrжал, faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby zo dňa 10.10.2020 v sumách 14,90 eur a 23,50 eur, zmluvné pokuty ani dohodnuté splátky kúpnej ceny mobilného zariadenia neuhradil. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.02.2021 bol vyzvaný na úhradu vyčíslenej pohľadávky 581,08 eur a výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 13.01.2022 na úhradu sumy 601,91 eur.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinný do 31.01.2022 (ďalej len „zákon o EK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o EK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o EK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe nesporných skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, dodatky k obom týmto zmluvám, ako aj dohodu o splátkach na zaplatenie zvyšnej kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 276 eur. Uzatvorené zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho

zákonníka, keď žalovaný pri ich uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Predmetom zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatkov bolo poskytovanie špecifikovaných elektronických telekomunikačných služieb, pripojenia a predaj mobilného zariadenia. Žalovaný ako „účastník“ predmetnej zmluvy sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. Bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti a žalovaný peňažný nárok neuhradil. Žalovaná suma istiny za žalovaným neuhradené telekomunikačné služby vo výške 38,40 eur zodpovedá priloženým vyúčtovaným faktúram a suma zvyšnej ceny 276 eur za mobilné zariadenie dohode o splátkach ako aj samotnej zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku. Žalovaný skutkové tvrdenia o porušení jeho zmluvnej povinnosti platiť za uvedené služby v danom rozsahu ani nijakým spôsobom nesporeoval.

20. Súd žalobe vyhovel rovnako v časti uplatnených zmluvných pokút v sumách 82,80 eur a 129 eur. Z predložených dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. N a č. N mal súd preukázané, že dohody o zmluvných pokutách boli dojednané písomne, účastníkmi bolo presne dohodnuté za aké porušenie zmluvnej povinnosti je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu a dohody obsahujú aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Nakoľko ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd dojednávania o zmluvných pokutách osobitne skúmal aj z pohľadu prijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle § 53 a nasl. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, a teda nejde o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné (§ 53 ods. 5). Dojednané zmluvné pokuty nepredstavujú neprimerane vysoké sankcie spojené s nespĺnením záväzku žalovaného (§ 53 ods. 4 písm. k/) a ani nepožadujú od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. s/). Výšky zmluvných pokút v rámci dvoch samostatných záväzkov v sume 82,80 eur a sume 129 eur súd nepovažuje za neprimerané, keď v zmysle presne dohodnutých podmienok zohľadňujú jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, najmä čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušení povinnosti, ako aj na to viazané poskytnuté cenové zvýhodnenia. Žalovaný viazanosť nedodrжал po celú dohodnutú dobu 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola určená pevnou sumou a danom prípade teda zodpovedala priamo zmluvne dohodnutým sumám v príslušných dodatkoch.

21. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažnej sumy, zavial ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v žalobcom správe uplatnenej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne žalobcovi priznal odo dňa 04.04.2021, t.j. po uplynutí dodatočnej lehoty v zmysle pokusu o pokonávkou zo dňa 22.02.2021, tak ako to žiadal žaloba.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. / § 359 C.s.p./

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.