

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200001
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:2224200001.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXXX/XX, E., t.č. bytom F. G. XXXX/X, G. a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, J. K., zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36865281, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 29.12.2023, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2024 sa otec maloletej domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do skončenia konania vo veci samej zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného vo výške 200 Eur mesačne. Otec súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, v ktorom sa domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletej sumou 375 Eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že rodičovské práva k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom č.k. 9P/22/2022-112 zo dňa 24.05.2022, uvedené konanie bolo začaté na návrh matky, kde pôvodne žiadala zmenu zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. V tomto čase však otec mal nepriaznivú pracovnú situáciu, ktorá mu neumožňovala starostlivosť o maloletú. Na druhej strane však týmto zabezpečoval vyšší životný štandard maloletej. S výraznou podporou otca sa maloletá venuje jazdecktvu, otec vždy umožňoval maloletej voľnočasové aktivity a hradil náklady na vzdelávanie v podstatnej miere aj nad rozsah vyživovacej povinnosti. Otec je v častom, pravidelnom a plnohodnotnom styku (a dennom kontakte) s maloletou, má s ňou odmalička veľmi blízky a dôverný vzťah. Otec je svojej dcére dôverníkom, pričom otec už dlhodobo cíti, že vzťah medzi dcérou a matkou nie je vytvorený pevne, a to aj napriek tomu, že dcéra bola od rozchodu svojich rodičov vždy v osobnej starostlivosti matky. Otec už dlhodobo pozoruje, že rozhodnutia matky nie vždy sledujú najlepší záujem maloletej. Otec v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti (I. XXX/X, J. K.) so svojou partnerkou a snúbenicou a plánujú uzavrieť manželstvo. Maloletá A. má s budúcou manželkou svojho otca výborný vzťah, rozumejú si, väčšinu výletov plánujú spoločne. Maloletá A. má v domácnosti svojho otca vytvorené vhodné podmienky, má svoju vlastnú izbu. Na domácnosť svojho otca je zvyknutá a vníma ju ako svoj domov. A. navštevuje 8. ročník na Základnej škole v G.. Maloletá A. však (nie len) v poslednom období prejavovala čoraz častejšie svoju vôľu bývať a žiť s otcom. Otec to pripisuje najmä tomu, že matka nikdy nedokázala vytvoriť pre maloletú stabilný domov. Napriek výslovnému nesúhlasu otca sa matka spolu s dcérou niekoľkokrát sťahovali (C., J., G.) s čím bola spojená samozrejme aj zmena základnej školy, ktorú maloletá navštevovala do G., kde dochádza doposiaľ. Maloletá neniesla neustálu zmenu jej životného prostredia ľahko. Matka otcovi potvrdila, že sa začiatkom roka 2024 bude opätovne spolu s dcérou sťahovať. Vôľu sťahovať sa deklarovala matka len dcére už v polovici roka 2023. Avšak až po tom, čo

sa otec výslovne matky spýtal na jej plány týkajúce sa sťahovania, matka mu tieto plány potvrdila. Matka sa plánuje odsťahovať s dcérou mimo obvodu základnej školy v G., ktorú dcérka navštevuje, ako aj mimo miesto realizácie športových aktivít dieťaťa (jazdectvo). Podľa zistených informácií sa má matka sťahovať do F., presnú adresu však otec nepozná. Matka dcére túto skutočnosť oznámila bez akejkoľvek diskusie na túto tému, pričom maloletá sa otcovi vyjadrila tak, že v žiadnom prípade sa sťahovať nechce a chce ísť bývať natrvalo k otcovi. Otec po tom, čo zistil, že maloletá odmieta opakovanú zmenu bydliska a zmenu školy so sťahovaním dcéry nesúhlasí. Ak by dcéra súhlasila, nebránil by jej. V súčasnosti sa má maloletá v zmysle rozsudku od 30.12.2023 od 10,00 hod. nachádzať u otca, a to až do 06.01.2024 do 19,00 hod. Maloletá sa však s poukázaním na avizované sťahovanie otcovi vyjadrila tak, že ona sa k matke odmieta vrátiť a chce ostať bývať u otca. Otec sa snažil vzťah dcéry a matky vždy podporovať, na druhej strane však vidí, že dcéra má zo zmeny bydliska skutočne strach, táto situácia u nej spôsobuje silný stres a zmätok, pričom za takejto situácie otec nevníma sťahovanie svojej dcéry ako prospešné a v súlade s jej záujmami. Napriek tomu si však otec myslí, že matka (tak, ako to vykonala niekoľkokrát aj minulosti) sťahovanie skutočne zrealizuje, a to napriek nesúhlasu dcéry a absencie súhlasu otca. Otec je ochotný vytvoriť bezpečné a stabilné prostredie pre maloletú. Keďže už v minulosti matka žiadala zmenu osobnej starostlivosti a zverenie maloletej otcovi, aj v súčasnosti by matka mohla s uvedeným súhlasiť. S uvedeným súhlasí aj partnerka otca. Z bydliska otca vedie pravidelné a vyhovujúce autobusové spojenie do ZŠ v G. ako aj na tréningový cyklus na kone. Otec si v súčasnosti vie zabezpečiť pracovný čas tak, aby sa prispôbil potrebám maloletej. Otec viedol s matkou rozhovor o výbere strednej školy, matka navrhovala bilingválne gymnázium v F., dcéra má záujem o bilingválne gymnázia v E.. Matka na otázku či podpíše maloletej prihlášku na tieto školy nereagovala. Od 08.01.2024 sa maloletej začína intenzívne 4-mesačné doučovanie na prijímacie pohovory, dcéra sa tak sama rozhodla a otec to bude hradiť. Popri tom chodí na doučovanie angličtiny a trikrát týždenne sa venuje jazdectvu. Maloletú čaká náročné obdobie a otec jej chce zabezpečiť pokoj a pohodu. Náklady na maloletú predstavujú spolu 895 Eur (110 Eur oblečenie, 30 Eur hygiena a lieky, 150 Eur strana a bývanie, 240 Eur doučovanie angličtiny, 70 Eur voľnočasové aktivity, 15 Eur školské pomôcky, 280 Eur jazdectvo). Doposiaľ sa náklady hradili tak, že otec prispieval výživným 520 Eur a zvyšok financovala matka. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka má tiež len jednu vyživovaciu povinnosť. Maloletá je v súčasnosti z dôvodu sťahovania matky pod stresom, maloletá nevie kedy a kam sa matka s ňou odsťahuje, nemá istotu či bude môcť navštevovať svoju školu. Maloletá sa cíti byť ohrozená a starostlivosť matky odmieta. Už v minulosti sa matka s dcérou presťahovala, a to bez súhlasu otca, pričom otec je presvedčený, že matka k presťahovaniu pristúpi aj v súčasnosti. Potom bude veľmi ťažké odstraňovať reálne dôsledky konania matky, ktoré sa podpíšu najmä na duševnom zdraví dcéry. Otec si je vedomý, že matka na zmenu bydliska maloletej nevyhnutne potrebuje súhlas otca, túto zákonnú podmienku však matka výslovne ignoruje. K návrhu priložil časť komunikácie s matkou cez aplikáciu WhatsApp, záznam z aplikácie edupage, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/22/2022-112 zo dňa 24.05.2022.

3. Dňa 08.01.2024 otec doplnil svoje podanie, pričom uviedol že maloletú si v zmysle rozsudku prevzal 30.12.2023. Maloletá už vtedy oznámila otcovi, že k matke sa už nevráti. Toto rozhodnutie dcéry otec matke oznámil osobne dňa 02.01.2024 v Malackách, následne matka na druhý deň ráno prišla za dcérou a zavolała si ju do auta. Maloletá za matkou nakoniec šla, pričom domov k otcovi sa vrátila uplakaná. Následne otec s maloletou odišli na dovolenku do zahraničia. Počas dovolenky mala maloletá A. s matkou bežný telefonický kontakt. Dňa 06.01.2024 sa však maloletá odmietla vrátiť späť k matke s tým, že chce ostať u otca. Toto svoje rozhodnutie maloletá oznámila matke. Otec dcére na základe jej výslovného želania umožnil ostať v jeho domácnosti, kde sa nachádza doposiaľ.

4. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom súd zistil, že maloletá je na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 18P/3/2013-36 zo dňa 17.07.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/22/2022-112 zo dňa 24.05.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur mesačne sumou 520 Eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku maloletej a otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s výnimkou nasledovných sviatkov a prázdnin, počas ktorých je oprávnený stretávať sa s maloletou A. nasledovne: každý páry kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., každý páry kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 10:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 19:00

hod. nasledujúceho kalendárneho roka, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hod. do bezprostredne nasledujúceho utorka do 19:00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jarných školských prázdnin od 10:00 hod. prvého dňa týchto prázdnin do 19:00 hod. posledného dňa týchto prázdnin, každý páry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od 10:00 hod. prvého dňa týchto prázdnin do 19:00 hod. posledného dňa týchto prázdnin.

5. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 15.01.2024, úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky, na základe ktorého zistil, že matka maloletej býva v 4-izbovom rodinnom dome na adrese F. G. XXXX/X, G.. Rodinný dom si matka prenajíma, platí nájomné 700 Eur mesačne. Býva v ňom od augusta 2022. Rodinný dom je riadne a účelne zariadený. Maloletá má izbu, kde má vytvorené vhodné podmienky a zabezpečené všetky veci osobnej potreby a vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok. V čase šetrenia čistota a hygiena v domácnosti matky bola na vysokej úrovni. Matka pracuje vo firme L. G. C. na polovičný úväzok a vo firme M. G., tiež na polovičný úväzok, jej príjem je cca 700 mesačne. Na výživu maloletej otec prispieva sumou 520 Eur mesačne. Maloletá navštevuje 8. ročník Základnej školy v G.. Učí sa dobre. Na túto školu prestúpila zo C.. Maloletá je v zdravotnej starostlivosti pediatra MUDr. Slávikovej v G., odborné ambulancie nenavštevuje, ale mala by chodiť k ortopédovi. Matka pri šetrení uviedla, že o ničom nevedela, len 1.1.2024 jej ex partner oznámil, že N. presťahoval. Maloletá je zverená do jej starostlivosti, dva roky bol zákaz styku s otcom z dôvodu agresivity otca. Potom sa otec začal s maloletou stretávať. Matka mala finančné problémy, podala návrh na zverenie otcovi, ale bolo to pozmenené na zvýšenie výživného na návrh matky. Maloletá má dobré vzťahy s oboma rodičmi. Otec býva v J. K.. Maloletá teraz bola na víkend u nej. Sú nevhodné spoje od otca. Jej nebol doručený návrh otca a nesúhlasí so zverením do starostlivosti otca. Maloletá bola nepokojná, chodila z jazdeckého klubu domov s plačom, hovorila jej, že nemôže o tom s ňou hovoriť. Teraz, keď bola u nej na víkend, boli v pohode. Matka má partnera, ktorý s nimi nebýva. V závere šetrenia uviedla, že sa v súčasnosti neplánuje sťahovať. Úrad konštatoval, že šetrením bytových a sociálnych pomerov zistil, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie zdravého fyzického, sociálneho a psychického vývoja.

6. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 16.01.2024, úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca a zistil, že otec maloletej je zamestnaný vo firme O. C., s.r.o. ako projektový manažér s čistým mesačným príjmom X XXX Eur a v inej spoločnosti je konateľom s čistým mesačným príjmom 360 Eur mesačne. Žije v 4 izbovom rodinnom dome s maloletou a svojou aktuálnou partnerkou. Dom je v osobnom vlastníctve partnerky, otec mesačne prispieva na domácnosť sumou 800 Eur. Náklady na maloleté dieťa otec vyčíslil na 895 Eur mesačne. Maloletá má v dome vlastnú izbu, ktorá spĺňa všetky atribúty miesta na oddych, štúdium a hru. Maloletá A. je žiačkou ôsmeho ročníka na ZŠ G.. V škole sa jej darí, má výborné výsledky zo slovenčiny a angličtiny, z matematiky má trojky, pravidelne chodí na doučovanie, nakoľko by sa chcela prihlásiť na bilingválne gymnázium do E.. Vzťahy v škole s vyučujúcimi i spolužiakmi má A. výborné. Medzi mimoškolské aktivity maloletej patrí okrem doučovania aj jazdecko, čomu venuje maximum svojho voľného času, veľmi rada by sa tomu venovala čo najviac. Maloletá má s otcom veľmi pekný vzťah, otec N. podporuje v jazdecke aktívne, chodia spolu na tréningy a preteky. Vo voľnom čase chodia na lyžovačku alebo dovolenku. Otec má vo výchove konštruktívny prístup k povinnostiam, v bežnom režime je priateľský, benevolentný, avšak hranice musí maloletá dodržiavať. Maloletá má z matkinej strany staršieho brata, s ktorým sa veľa nestretávajú, ale majú sa radi. Z otcovej strany má taktiež brata, s ktorým má maloletá vytvorený veľmi pekný vzťah, pomáha jej s učením. Partnerka otca má syna, ktorý býva v domácnosti partnerky cez víkendy, nakoľko študuje a žije na internáte, s maloletou si rozumejú, majú dobrý vzťah. Otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť v sume 520,- Eur mesačne. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti už 11 rokov. Komunikujú spolu telefonickou formou. V otázkach starostlivosti o maloletú otec udáva, že sa snažia dohodnúť. Podľa slov otca sa maloletá už na jeseň vyjadrila, že by rada ostala bývať v domácnosti otca a jeho partnerky, nakoľko chce žiť v stabilnom prostredí a mať zázemie bez neustáleho sťahovania sa a zmien školských zariadení. Partnerka otca s týmto súhlasila, akceptuje dohodu medzi otcom maloletej a maloletou. Otec sa s matkou maloletej dohodol na osobnom stretnutí ohľadne zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pričom matka podľa slov otca nevyjadrila žiaden nesúhlas.

7. Pracovníci Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica vykonali v rámci šetrenia pohovor s maloletou A., ktorá uviedla, že s otcom má výborné vzťahy, podporuje ju v školských aktivitách aj v jazdecke. S partnerkou otca si veľmi rozumejú. Maloletá sa vyjadrila, že matka jej nikdy nebránila v stretávaní sa s otcom, matka toto maloletej prisľúbila aj do budúcnosti. S matkou majú striedavé vzťahy, názory, nemali

nikdy dobrý vzťah, občas sa pohádajú. Sú v kontakte každý deň, matka by rada chodila s maloletou na výlety a iné aktivity, čo maloletej nevyhovuje kvôli svojej záľube a aktívnemu spôsobu života v jazdectve, ktorému podmieňuje všetok svoj čas. Matka tomuto podľa slov maloletej nerozumie, nevníma to ako dôležité. Maloletá sa k veci vyjadrila, že by chcela mať presne určené dni, kedy sa má stykať s matkou, a to každý druhý víkend.

8. Dňa 26.01.2024 otec doručil súdu podanie, v ktorom reagoval na správu zo šetrenia ÚPSVaR Dunajská Streda, pričom uviedol, že čo sa týka matkou spomínaného zákazu styku, táto vec je pre otca mimoriadne citlivá, keďže styk bol otcovi zakázaný neodkladným opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.06.2016, ktorý bol nariadený na základe skreslených a klamlivých tvrdení matky. Otec sa neustále aktívne snažil o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, k čomu prišlo až rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.08.2018. Agresivita otca tak, ako ju matka tvrdila, sa nikdy u otca nepreukázala. Preto je pre otca zarážajúce, že aj v súčasnosti poukazuje matka na jeho údajnú agresivitu v minulosti. Napriek zákazu styku s dcérou, ktorým si otec prešiel, to vzťah otca a dcéry nenarušilo a dnes majú aj napriek tomu pekný a blízky vzťah. Otec nevie, čo mala matka na mysli vyjadrením, že „sú nevhodné spoje od otca“. Otec vzťah dcéry s matkou podporuje, je to bohužiaľ dcéra, ktorá sa k matke nechce vrátiť. Matka uviedla, že „maloletá bola nekľudná, chodila z jazdeckého klubu domov s plačom, hovorila jej, že nemôže o tom s ňou hovoriť“. K tomu otec uvádza, že dcérka mala vždy úzkostné stavy, keď mala ísť k matke, dcéra si taktiež nerozumie s aktuálnym priateľom jej matky, pričom častokrát mala byť dcéra z tohto dôvodu zo strany matky pokarhaná. Maloletá má vypracovaný ako obranu určitý „ochranný štít“, ak cíti, že matka klame, alebo si prispôsobuje veci vo svoj prospech, maloletá o tom nechce komunikovať a skôr má tendenciu sa uzavierať. Maloletá sa stále nachádza v osobnej starostlivosti otca – prišlo ku zmene jej výchovného prostredia. Na odporúčanie a žiadosť otca sa maloletá začala v 2 – týždňových intervaloch stretávať s matkou, pôvodne maloletá styk s matkou úplne odmietala. Otcovi sa javí, že maloletá je v jeho domácnosti spokojná. Otec jej nastavil týždenný program, do ktorého je zahrnutá škola, doučovanie, angličtina aj tréningy. Maloletá sa vyjadrila, že jej tento režim vyhovuje a necíti sa byť preťažená. Spoločne s otcom sa učili na polročné písomné práce z matematiky, fyziky, ďalej sa sama pripravovala na chémiu, biológiu a občiansku náuku, pričom najhoršiu známku dostala dvojku, inak dostáva jednotky. Pred Vianocami mala z písomiak najhoršie známky 3 a 4. Maloletú dobré výsledky povzbudzujú a o to viac sa teší do školy. Maloletá vníma zmenu výchovného prostredia pozitívne.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

21. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

22. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

23. Po oboznámení sa s návrhom otca a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej. Súd nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloletá sa nachádza v ohrození, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu. Aj keď aktuálne je daný nesúlads medzi rozhodnutím súdu a faktickým stavom vykonávania starostlivosti o maloletú, táto skutočnosť sama o sebe nijako nepredstavuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak sa situácia v rodine maloletej vyvinula tak, že starostlivosť o maloletú začal zabezpečovať otec, rodičia by sa mali v prvom rade pokúsiť riešiť uvedenú situáciu dohodou a nie obracať sa automaticky na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd nemá priestor vykonať riadne dokazovanie.

24. Podanie návrhu otca je podľa všetkého dôsledkom zlyhávajúcej a nedostatočnej komunikácie rodičov. Z vyjadrení otca, ktoré uviedol pri šetrení v jeho domácnosti vyplýva, že otec plánuje osobné stretnutie s matkou v predmetnej veci. Z vykonaného šetrenia zároveň vyplynulo, že matka sa teraz neplánuje sťahovať, preto je otáznave ako táto nová skutočnosť ovplyvní názor maloletej na zverenie do starostlivosti otca. Aj ak by rodičia nakoniec po vzájomnom stretnutí ako aj po rozhovore s maloletou k dohode nedospeli, nie je to automaticky dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Až po riadne

vykonanom dokazovaní súd dokáže prijať záver či je vhodnejšie ponechať maloletú v starostlivosti matky alebo je v záujme maloletej zmena zverenia. Súd nemá za osvedčené, že by sa maloletá nachádzala v ohrození, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu, spôsobenom nespôsobilosťou matky vykonávať starostlivosť o maloletú či inými okolnosťami.

25. Súd rovnako nemal za osvedčenú potrebu uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletej neodkladným opatrením. Súd dospel k záveru, že výživa maloletej nie je nijako ohrozená. Z návrhu otca nevyplýva a súd zatiaľ nemá na základe čoho prijať záver, že by si matka svoju vyživovaciu povinnosť neplnila alebo túto odmietala plniť (súd v tomto smere nedisponuje dostatkom informácií). V prípade, ak v konaní vo veci samej dôjde k zmene zverenia maloletej, súd sa po vykonaní dokazovania s otázkou výživného zo strany matky v konečnom rozhodnutí riadne vysporiada. Zároveň by bolo povinnosťou matky vrátiť prípadné nespotrebované výživné na maloletú. Aj v tejto otázke je namieste, aby sa rodičia v prvom rade pokúsili dohodnúť.

26. Súd podotýka, že čo sa týka zmeny bydliska (v tomto prípade do iného okresu) či školy maloletej, ide o podstatnú vec týkajúcu sa maloletej. Aj keď je maloletá zverená do starostlivosti matky, oprávnenie rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok zo zákona náleží naďalej rovnako obom rodičom, ktorí sú obaja zákonní zástupcovia maloletej, pričom zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 38 Zákona o rodine. Z ust. § 35 Zákona o rodine vyplýva, že o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa rozhodujú rodičia spoločne. Ak dôjde ku nezhode rodičov pri podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má každý z rodičov právo domáhať sa súdnou cestou nahradenia súhlasu druhého rodiča. Matka maloletej preto v zmysle platnej právnej úpravy nemôže bez súhlasu otca rozhodovať sama o podstatných záležitostiach maloletej, teda ani o zmene jej bydliska a školy.

27. Rodičia si musia uvedomiť, že výlučne oni sú nositelia rodičovských práv a povinností a nemali by svoju rodičovskú zodpovednosť prenášať na súd. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloletá dcéra vyrastala v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja nesú po každej stránke plnú zodpovednosť za jej zdravý psychický a fyzický vývin. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu a hľadať spoločne to najlepšie riešenie pre maloletú, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

28. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.