

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Pc/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207371
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119207371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci navrhovateľa: C.. J. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. P. XXX, proti osobe oprávnenej na výživné: C. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., G. XXXX/XXX, o zrušenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11Pc/4/2018-54 zo dňa 19. 04. 2018, sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku **z r u š u j e**.

II. Týmto sa **r u š í** rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 11Pc/4/2018-54 zo dňa 19. 04. 2018, v časti určenia bežného výživného.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 26. 08. 2019, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 02. 09. 2019, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Trnava pod číslom 11Pc/4/2018-54 mu bola uložená vyživovacia povinnosť na dcéru vo výške 100 Eur. Dňa 21. 08. 2019 od nej obdržal SMS správu, že ukončila štúdium. Na základe doručenej SMS s dcérou volal a uviedla mu, že dňa 31. 06. 2019 ukončila štúdium na vysokej škole s titulom Bc. a školu viac navštevovať nebude a ide riadne pracovať. Z uvedeného vyplýva, že došlo k zmene pomerov a že je schopná sa samostatne živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej môže zaniknúť. Posledné výživné odoslal dňa 15. 08. 2019.

3. Oprávnená na výživné s návrhom na zrušenie výživného súhlasila. Uviedla, že pracuje v Y..

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti oprávnenej na výživné, ktorá rovnako svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, ako aj s ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11Pc/4/2018-54 zo dňa 19. 04. 2018, právoplatným dňa 19. 04. 2018, súd schválil zmier účastníkov konania v znení, podľa ktorého sa osoba povinná platiť výživné zaviazala platiť výživné v sume 100 Eur mesačne vždy do 16. dňa každého mesiaca vopred k rukám

navrhovateľky s účinnosťou od 22. 02. 2018, a súčasne sa zaviazala zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 22. 02. 2018 do 30. 04. 2018 vo výške 124,99 Eur v lehote do 31. 05. 2018.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že oprávnená ukončila štúdium, t. č. pracuje v Y., nepripravuje sa na budúce povolanie. Oprávnená vyslovila so zrušením vyživovacej povinnosti súhlas.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keď oprávnená je schopná samostatne sa živiť, čím zanikla vyživovacia povinnosť rodičov v zmysle Zákona o rodine, keď ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k oprávnenej by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

12. Súd súčasne vo výroku II. rozsudku zrušil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 11Pc/4/2018-54 zo dňa 19. 04. 2018, a to v časti určenia bežného výživného.

13. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.