

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219207146
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219207146.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX S., proti žalovanému: Kika Nábytok Slovensko, s.r.o., so sídlom Galvaniho 11, Bratislava, o neúplnom podaní

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Košice II dňa 9.8.2019 č. k. 12C/24/2019-1
o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 9.8.2019 podanie označené ako žalobu. Podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti, a preto mu súd uznesením č. k. 12C/24/2019-17, zo dňa 27.8.2019 uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 9.8.2019 doplnil, a to tak aby doplnil petit žalobného návrhu, t.j. uviedol, čoho sa domáha, teda ako žiada aby súd vo veci rozhodol.
2. Podaním doručeným súdu dňa 18.9.2019 doručil žalobca doplnenie svojho pôvodného podania a uviedol, že žiada od žalovaného aby mu uhradil škodu za deratizáciu bytu, prerobenie obývačky, náhrady škody jeho syna, ďalej žiada náhradu škody vo výške 3.000,- eur, ktorá mu bola spôsobená a za spôsobenú škodu jeho rodine.
3. Súd po posúdení podaní žalobcu uzavrel, že žalobca neodstránil vady svojho podania v časti zrozumiteľnej a určitej formulácie petitu a skutkového stavu. Vadou podania je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla § 124 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania. Neurčité je také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosť o identifikácii strán.
4. Podľa ust. § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.
5. Podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa ust. § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa ust. § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. V danom prípade má súd za to, že žalobca neodstránil vady podania v stanovenej lehote, tak ako mu to uložil súd napriek tomu, že bol poučený, ako má podanie opraviť. Podaním zo dňa 18.9.2019 nebola odstránená nezrozumiteľnosť a neurčitosť petitu. Z podania nie je jasné, kto a čo si uplatňuje voči žalovanému. Žalobca žiada od žalovaného uhradiť nejaké výdavky, ktorých výšku nešpecifikoval v petite. Následne tvrdí, že mu bola spôsobená škoda (prerobenie obývačky, škodu za deratizáciu bytu, ujma, ktorú má starší syn, náhradu škody za pobyt mladšieho syna v nemocnici) ale zároveň, si ju uplatňuje v mene seba a svojej rodiny. Žalobca bol riadne poučený ako má opraviť svoje podanie zo dňa 9.8.2019, no napriek tomu sa stalo podanie ešte viac neurčité a nezrozumiteľné. V podanej žalobe zo dňa 10.9.2019 doručenej súdu dňa 18.9.2019 naďalej absentuje žalobný návrh (petit), t.j. označenie toho, čoho sa žalobca domáha, ako má presne znieť výrok rozhodnutia súdu tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určite a zrozumiteľne v súlade s § 137 CSP, a teda aby mohol byť podkladom exekučného vymáhania v rozhodnutí poskytnutej ochrany. Presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo z materiálneho hľadiska vykonateľné.

11. Keďže podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, je neurčité a neúplné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietol. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže žalobca podať návrh opätovne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP na Okresný súd Košice II.

Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).