

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/256/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205710
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418205710.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s. IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, právne zastúpený advokátom: Advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta 130, 92 101 Piešťany, proti žalovanému: XX.XX.XXXX, J.,XXXX,.1976, trvale bytom B. XX, XXX XX X., o zaplatenie istiny 3.481,33 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.726,14 eur spolu so zákonným úrokom 11,95% ročne od 15.04.2016 do 16.08.2017 a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 2.726,14 eur od 17.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 27.12.2018 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu 3.481,33 eur spolu so zákonným úrokom 11,95% ročne zo sumy 2.726,14 od 01.03.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 3.346,10 eur od 01.03.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nezaplatenia dlžnej sumy zo zmluvy o splátkovom úvere. V odôvodnení uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0632963702 zo dňa 23.09.2008(ďalej len Zmluva o úvere) poskytol žalobca žalovanému Spotrebný bezúčelový úver v celkovej výške 154.000,00 Sk / 5.111,86 eur s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby 11,95% p.a.. Žalovaný sa zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 75,42 eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.10.2008 a konečná splatnosť úveru bola účastníkmi dohodnutá na 20.09.2018. Ročná PMN bola dohodnutá vo výške 14,27% a priemerná hodnota RPMN vo výške 16,64%. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, k zhoršeniu platobnej disciplíny došlo v mesiaci september 2014, kedy žalovaný uhradil v menšej sume splátku. Celkom žalovaný uhradil 81 úhrad v sumách 0,49 eur do 300,00 eur. Poslednú úhradu žalovaný realizoval dňa 17.06.2016 vo výške 100,00 eur. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 22.03.2017 na úhradu omeškaných splátok, načo žalovaný nereagoval a preto vyhlásil ku dňu 17.08.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Pohľadávka voči žalovanému bola vo výške 3.217,70 eur. Ku dňu 28.02.2018 výška splatného dlhu žalovaného bola celkom 3.481,33 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.726,14 eur, úroky 11,95% p.a. od 15.04.2016 do 28.02.2018 vo výške 619,96 eur, úroky z omeškania 5% p.a. vo výške 135,23 eur od 21.12.2016 do 28.02.2018.

2/ Žalobca dňa 08.01.2019 doručil súdu listinné dôkazy č.l. 24-27 najmä Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 23.09.2008, Všeobecné obchodné podmienky s účinné od 01.08.2002 a účinné 01.01.2015, Obchodné podmienky žalobcu pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery žalobcu účinné 01.01.2015, stav pohľadávky ku dňu 28.02.2018, výpis z účtu od 23.09.2008 do 19.02.2018, prehľad úrokových sadzieb za účtovné obdobie 16.09.2011 - 14.03.2018, výzva zo dňa 29.06.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.08.2017, Žalovaný počas trvania úverového vzťahu uhradil celkovo sumu vo výške 287,60 eur. Súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky.

3/ Žalovaný sa k predmetnej žalobe nevyjadril.

4/ Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 02.10.2019, ktoré vykonal v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie na termín pojednávania mu bol riadne a včas doručený dňa 08.08.2019. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval napriek skutočnosti, že pri predvolaní bol riadne poučený, že v prípade, ak sa na pojednávanie nedostaví, resp. neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274a § 278 zákona č. 160/2015 Z.z.. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5/ Súd na pojednávaní sa oboznámil výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi zo súdneho spisu a to najmä: Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 23.09.2008, Všeobecné obchodné podmienky s účinné od 01.08.2002 a účinné 01.01.2015, Obchodné podmienky žalobcu pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.01.2015 Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery žalobcu účinné 01.01.2015, stav pohľadávky ku dňu 28.02.2018, výpis z účtu od 23.09.2008 do 19.02.2018, prehľad úrokových sadzieb za účtovné obdobie 16.09.2011 - 14.03.2018, výzva zo dňa 29.06.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.08.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6/ Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 0632963702 dňa 23.09.2008 (ďalej len úver), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v výške 5.111,86 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške splátky istiny 75,42 eur. Termín splatnosti mesačných splátok bol dohodnutý vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.10.2008 a konečnej 20.09.2018. Celkové náklady spojené s úverom sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu vo výške 4.074,12 eur. Úver bol úročený ročnou úrokovou sadzbou fixnou 11,95%, RPMN 16,64% a priemernou hodnotou RPMN 14,27% č.l. 48. Žalobca listom zo dňa 29.06.2017 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banke ku dňu 29.06.2017 vo výške 1.655,30 eur (viac ako 21,95 splátok - mesiacoch 1.655,30 : 75,42 eur) a listom zo dňa 21.08.2017 oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ku dňu 17.08.2017, kde žalovanému súčasne oznámil pohľadávku zo Zmluvy vo výške 3.217,70 eur a termín splatnosti do 15 dní.

7/ Žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému ku dňu 28.02.2018 nesplatenú istinu úveru vo výške 2.726,14 eur, vyčíslené riadne úroky od 15.04.2016 do 28.02.2018 vo výške 619,96 eur a úroky z omeškania vo výške 135,23 eur od 21.12.2016 do 28.02.2018 t.j. spolu 3.481,33 eur.

8/ Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9/ Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy.

10/ Predmetom konania je zjavne právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzku (z právneho vzťahu) vzniknutého zo zmluvy o úvere, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti, žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval. Preto je nevyhnutné zmluvu o poskytnutí úveru v prejednávanej veci považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 OZ, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca je dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný spotrebiteľom. Súd aj bez návrhov strán prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES,

90/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ ako podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripravovaného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarcu je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

11/ Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo právny vzťah a to uzavretím dňa 23.09.2008 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5 111,86 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 75,42 eur (120x75,42= 9 050,40 eur). Celkové náklady spojené s úverom predstavujú sumu vo výške 4 074,12 eur. Súd v zmysle predložených listinných dôkazov má preukázané, že ku dňu 14.04.2016 dlh predstavuje sumu 2 726,14 eur , ktorý pozostatok z istiny úveru vo výške 2 726,14 eur. Žalobca z dôvodu nezaplatenia omeškaného dlhu listom zo dňa 21.08.2017 vyhlásil ku dňu 17.08.2017 mimoriadnu splatnosť celej pohľadávky.

12/ Súd mal preukázané, že návrh je dôvodný v časti nesplateného úveru ku dňa zosplatenia úveru, ktorý predstavuje sumu 2.726,14 eur (neuhradenú istinu úveru (39 mesačných splátok), zmluvné úroky vo 11,95% ročne od 15.04.2016 ku dňu zosplatenia 16.08.2017 a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 2 726,14 eur odo dňa zosplatenia úveru 17.08.2017 do zaplattenia a preto súd vo veci rozhodol tak, uvedené výroku. Žalobný návrh v časti prevyšujúcej žalobnej sumy nad 2.726,14 eur zamietol a taktiež zamietol 11,95 % ročné úroky zo sumy 2.726,14 eur od 01.03.2018 do zaplattenia a 5% ročne úroky z omeškania zo sumy 3.346,10 eur od 01.03.2018 do zaplattenia.

13/ Súd postupom žalobca, ktorý dlžnú sumu - pohľadávky žalobcu vyčíslil ku dňu 28.02.2018 na sumu 3.481,33 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.726,14 eur úveru a úrokov 11,95% ročne pred zosplatením do 28.02.2019 ako aj úrokom 5% ročne pred zosplatením zo dňa 28.02.2018 považuje v nesúlade so zákonom a preto je potrebné vychádzať zo sumy úrokov z úveru, ktoré boli splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Vo vzťahu k uplatneným zmluvným úrokom z poskytnutého úveru za obdobie od zosplatenia úveru až do jeho zaplattenia, súd zamietol, nakoľko pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. Zosplatenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah (viď rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 30.06.2015, sp.zn. 6Co/190/2014, uznesenie NS SR vo veci A Obo 143/98). Súd poukazuje na stanovisko č. 1/2019 Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave „ V prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplattenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (R KSv Bratislave sp.zn. 6Co 56/2018 z 28. marca 2018).

14/ Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15/ Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ ho zaviazal k zaplatteniu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. z istiny 2.726,14 eur od dňa 17.08.2017 t.j. deň, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru .

16/ O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.