

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010203  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010203.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému Y. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.10.2019 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. R., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., X. Č.. XXX/XX, živnostník, rozvedený,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 02.07.2018 minimálne v čase tesne pred 17.47 hod. počas osobného voľna po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v stave zapríčinenom požitým alkoholom, ktorý vylučoval jeho schopnosti pre riadne a bezpečné vedenie motorového vozidla viedol v smere od hraničného priechodu Trstená osobné motorové vozidlo zn. AUDI striebornej farby, EČ: C-XXXXX, pričom vozidlo zastavil v strede cesty cca 200 metrov od križovatky viest' R3 a I/59 v katastrálnom území mesta Trstená na deliacej čiare jazdných pruhov, kde v čase o 18.11 dňa 02.07.2018 sa podrobil dychovej skúške hliadkou OO PZ Trstená, ktorou mu bola nameraná hodnota 1,36 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona na s ú h r n n ý peňažný trest vo výmere 1200 (tisícdivesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) dní.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona ukladá s ú h r n n ý trest zákazu činnosti viest' motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/30/2019 z 15.3.2019, právoplatným 15.3.2019, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600,- €, náhradný trest vo výmere 20 dní a trest zákazu činností viest' motorové vozidlá akéhokoľvek

druhu po dobu 20 mesiacov a súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.6.2019 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na Y. R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 1. 10. 2019.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonomnom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za žalovaný trestný čin. Prokurátor a obhajca k vyhláseniu obžalovaného zaujali stanovisko, že nemajú námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd potom vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne a nepochybné zistené, že obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo, v nespôsobilom stave, vyvolanom užitím návykovej látky, obžalovaný sa podrobil dychovej skúške, ktorou mu bola nameraná hodnota 1,36 mg/l alkoholu v dychu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný svoje konanie pred súdom oľutoval.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom tohto trestného činu, je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí. Takéto správanie súd považuje nie len za nezodpovedné, ale vzhľadom na množstvo požitého alkoholu za arogantné vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky a hodnotám chráneným Trestným zákonom.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že v registri priestupkov nemá záznam. V mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť. Z predložených lekárskejších správ vyplynulo, že od roku 2005 sa lieči s diagnózou anxiózne-depresívna porucha, lieči sa ambulantnou formou. Z pracovného hodnotenia vyplynulo, že si svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne, za čo bol opakovane odmeňovaný. Z registra trestov vyplynulo, že bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/30/2019 zo dňa 15. 3. 2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 600 Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 20 dní a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd v prejednávanej trestnej veci konštatoval na strane obžalovaného prevahu poľahčujúcich okolností: Obžalovanému boli priznané poľahčujúce okolnosti, že obžalovaný pred spáchaním tr. činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), k trestnému činu sa priznal a jeho konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Tr. zákona) - na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces: Priťažujúce okolnosti zistené neboli. Pri ukladaní trestu súd podľa § 38 ods.3 Tr. zák. znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby do 8 mesiacov.

Obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, keďže sa tejto súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako mu bol súdom prvého stupňa oznámený trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/30/2019 zo dňa 15. 3. 2019, ktorým bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 600 Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 20 dní a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov. Obžalovanému tak ukladal trest za celú sa zbiehajúcu trestnú činnosť.

Obžalovanému súd uložil súhrnný peňažný trest vo výmere 1.200 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 dní a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov, keďže spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/30/2019 z 15.3.2019, právoplatným 15.3.2019.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného a na všetky okolnosti spáchania celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, závažnosť trestného činu za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti. Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé,

ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.