

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010061
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318010061.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD. a z prísediacich Oľgy Gregorovej a Mgr. Petra Zelenčíka, na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2019, v trestnej veci obžalovaného G. N., takto

rozhodol:

Obžalovaný G. N., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., L. U. XXX/XX,

sa uznáva za vinného

z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák.,

pretože

- ako konateľ spoločnosti Dramico s.r.o. so Novomeského 14, Šaľa, IČO: 47 492 601, uzavrel dňa 03.04.2015 v Senci s poškodeným B.. M. G. Zmluvu o dielo na dodanie materiálu a prác, a to vápenno-cementových omietok v množstve 480 m² a sadrokartónových protipožiarnych systémov v počte 260 m² do rodinného domu v Senci, časť Mlynský Klin, pričom začiatok prác bol stanovený na deň 08.04.2015 a ukončenie prác na deň 08.05.2015, zároveň dňa 03.04.2015 po podpise predmetnej zmluvy o dielo prevzal od poškodeného zálohu vo výške 3.582,- € oproti pokladničnému dokladu č. X/XXXX, avšak materiál a práce poškodenému nedodal, s prácami na dome vôbec nezačal, pričom nemal ani v úmysle dohodnuté práce vykonať, zálohu poškodenému nevrátil, ale si ju ponechal pre svoju potrebu, čím poškodeného B.. M. G. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 3.582,- €,

- ako konateľ spoločnosti Dramico s.r.o. so sídlom Novomeského 14, Šaľa, IČO: 47 492 601 uzavrel dňa 19.05.2015 v čase približne o 10.00 hod. na ulici Partizánskej v obci Chtelnica zmluvu o dielo s G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. D. č. XXX/XX, podľa ktorej mu táto mala vopred zložiť zálohu vo výške 1.400,- € slúžiacu na vykonanie stavebných prác a ktorú aj dňa 19.05.2015 zložila prostredníctvom bankového prevodu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Dramico, s. r. o., pričom stavebné práce mali byť vyhotovené do 05.06.2015, avšak tieto práce vykonané neboli ani sčasti a poškodenej nebola vrátená ani záloha vo výške 1.400,- €, pričom takýmto konaním uviedol G. C. do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 1.400,- €,

- dňa 24.08.2015 v obci D. č. XXX, okres Prievidza ako konateľ spoločnosti Dramico, s. r. o. so sídlom Šaľa, ul. L. Novomeského č. 770/14, IČO: 47 492 601, podpísal s poškodenou Q. E., zastúpenou jej matkou G. E. Zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal do dátumu 25.10.2015 vykonať dodávku a montáž zateplňovacieho systému do rodinného domu. pričom matka poškodenej G. E. v zmysle zmluvy dňa 26.08.2015 z účtu poškodenej Q. E. na bankový účet obžalovaného číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s. zaslala zálohu vo výške 4.600,02 €, pričom žiadne práce nevykonala a poškodenej zálohu nevrátil, čím spôsobil Q. E. škodu vo výške 4.600,02 €,

- obžalovaný na základe inzerátu zverejneného na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> pod zámkou vykonania stavebných prác dňa 31.07.2015 o 12.57 hod. vylákal od poškodeného G. N. zálohovú platbu vo výške 875,- € prevodom na účet spoločnosti Dramico, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB banke, a.s., ktorého jediným disponantom bol práve obžalovaný, ktorú mu poškodený vykonal v Shopping Palace so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava za výkon dohodnutých stavebných prác fiktívne spoločnosťou JS Group so sídlom Vlčany 544, IČO: 36 441 368, ktoré mali byť uskutočnené dňa 05.08.2015, avšak tieto práce neboli vykonané, uhradenú čiastku poškodenému nevrátil, použil ju pre svoju vlastnú potrebu, čím uviedol poškodeného G. N. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 875,- €,

- vystupujúc pod menom D. L. ako zástupca spoločnosti JS Group s.r.o., IČO: 36 441 368, so sídlom Vlčany 544 po zverejnení zavádzajúcej ponuky na inzertnom internetovom portáli www.bazar.sk dňa 05. 08. 2015 pod číslom inzerátu XXXXXXXX o vykonávaní strojových omietok, sa s ním skontaktoval dňa 05. 08. 2015 na zverejnenom telefónnom čísle XXXX/XXXXXX N. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., E. XXX/XX, s ktorým uzavrel ústnu dohodu o vykonaní práce spočívajúcu v omietnutí rodinného domu v D. na ulici J. L. X v rozsahu 320 m² za sumu celkom 2.016 EUR so začiatkom prác 10. 08. 2015 a ukončením 14. 08. 2015, ktorá bola dňa 05. 08. 2015 potvrdená odoslaním objednávky č. XXXXXXXXXXX a zálohovej faktúry č. XXXXXXXXXXX v sume 1.100 EUR z emailovej schránky a@b.c do emailovej schránky N..V..lesy.sk s uvedením účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorých skutočností dňa 06. 08. 2015 platobným príkazom z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX uhradil N. W. čiastku 1.100 EUR na účet XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25 ako flexibiznis účet EUR s majiteľom účtu DRAMICO, s.r.o., IČO: 47492 601, so sídlom L. Novomeského 770/14, Šaľa a jedinou oprávnenou osobu G. N., r. č.: XXXXXX/XXXX, číslo dokladu Y a nakoľko dielo nebolo zhotovené a zálohová platba nebola vrátená, bol týmto konaním N. W. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 1.100 EUR,

- obžalovaný fiktívne za spoločnosť JS Group s.r.o. so sídlom Vlčany 544, IČO: 36 441 368 v presne nezistený čas vo večerných hodinách dňa 17.09.2015 na adrese G. XXX, okres Prievidza na základe ním zverejnenej ponuky resp. inzerátu na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, po predchádzajúcich telefonických komunikáciách z mobilného telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, ako aj osobnej komunikácie zo dňa 17.09.2015 pod zámkou vykonania stavebných prác - omietnutia vnútorných priestorov strojovou omietkou za cenu 7,30 €/m² na v tom čase ešte neskolaudovanej novostavbe nachádzajúcej sa v obci G., podvodným spôsobom vylákal od G. N. finančnú zálohu vo výške 1.100,- €, pričom materiál na vykonanie uvedených prác v dohodnutý termín dňa XX.XX.XXXX na dohodnuté miesto na predmetnú novostavbu nedoviezol, uvedené dohodnuté stavebné práce vôbec nevykonal a ani vyššie uvedenú uhradenú čiastku vo výške 1.100,- € v prospech bankového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti Dramico, s.r.o., ktorého jediným disponantom bol obžalovaný zo dňa 17.09.2015 G. N. nevrátil, čím poškodenej G. N. ako aj jej manželovi D. N. spôsobil škodu vo výške 1.100,- €.

- dňa 08.02.2016 v meste Šaľa ako prevádzkovateľ internetového obchodu internetovestavebniny.eu, prijal objednávku na dodanie stavebného materiálu pod číslom XXXXXXXXXXX, následne platnosť a záväznosť objednávky, teda dodanie stavebného materiálu v dohodnutom termíne potvrdil zaslaním spätného emailu, pričom vopred, dňa 10.02.2016 prijal platbu za objednaný tovar vo výške 440,- €, keď platba bola uskutočnená bankovým prevodom na číslo účtu spoločnosti obžalovaného IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, avšak svoj záväzok voči objednávateľovi nesplnil a objednaný tovar v dohodnutom a ani inom termíne nedodal, pričom vopred uhradenú platbu tiež nevrátil, čím poškodeného A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. XX, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 440 €.

- v úmysle získania finančného prospechu úmysle získania finančného prospechu vystupujúc ako osoba menom A. I., zodpovedný vedúci spoločnosti CHEMAT ING, spol. s.r.o., Trnava, Jeruzalemská 45, ponúkal na webovej stránke www.internetovestavebniny.eu stavebný materiál, pričom v dňoch 04.03.2016 a 15.03.2016 si poškodený C. L. objednal prostredníctvom tejto stránky stavebný materiál a to tvárnice zn. YTONG, za čo mu spoločnosť CHEMAT ING, spol. s r.o. vystavila faktúry pod č. XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX s tým, že tovar bude dodaný do 14 dní od objednávky a poškodený uhradil za objednaný tovar prostredníctvom internetbankingu na účet v Tatra banke, a.s. č. ú.: XXX XXX XX/XXXX, vedený na meno A. I., finančnú hotovosť a to najprv vo výške 420,- € a za druhú

objednávku vo výške 328,80 €, pričom objednaný a zaplatený tovar poškodenému nedodal a finančnú hotovosť mu nevrátil, čím poškodenému C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, spôsobil škodu vo výške 748,80 €.

- vystupujúc ako zástupca spoločnosti CHEMAT ING s.r.o. so sídlom Trnava, Jeruzalemská 45, IČO: 31 364 918 pod menom A. I. prostredníctvom už neexistujúcej internetovej stránky www.internetovestavebniny.eu ponúkal na predaj stavebný materiál, na základe čoho si poškodená G. I. objednala 1 ks podložku pod soklový profil, 19 ks soklových profilov AL 83 mm, 30 ks rohových líšt so sieťkou PVC, 30 ks lepidla Baumit Duocontact, 130 ks polystyrénu EPS 70F/80mm v cene 649,75 €, za ktorý dňa 16.03.2016 v mieste bydliska v Malženiciach prostredníctvom internetbankingu zaplatila prevodným príkazom na bankový účet vedený v Tatra banke, a.s. IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 649,75 €, pričom následne bolo zistené, že A. I. nie je zástupcom spoločnosti CHEMAT ING s.r.o. a na adrese Trnava, Jeruzalemská 45 uvedená spoločnosť nesídli a zároveň spoločnosť CHEMAT ING s.r.o. sa nezaobrá predajom stavebného materiálu, objednaný stavebný materiál poškodenej G. I. nikdy nedodal a ani jej nevrátil finančné prostriedky, čím poškodenej G. I., trvale bytom G. spôsobil škodu vo výške 649,75 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 7 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na ust. § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému stanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák., súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák., súd obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák., súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia škodu spôsobenú poškodenej G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX vo výške 649,75 €,

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému N. W., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., Ul. E. XXX/XX, škodu vo výške 1.100,- €.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému B.. M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XX, škodu vo výške 3.582,- €.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, okres D., škodu vo výške 1.100,- € a poškodenému G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, okres E., škodu vo výške 875,- €.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, škodu vo výške 748,80 €.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, škodu vo výške 649,75 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodenú G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., D. XXX/XX a poškodenú Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/114/2016 zo dňa 14.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/201/2016 zo dňa 21.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine, ako aj výrok o treste a súčasne súd zrušuje aj ďalšie výroky majúce podklad vo výroku o vine z rozhodnutí, ktorými bol obžalovaný uznaný za vinného, a to rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 2T/119/2017-244 zo dňa 24.10.2017, právoplatného 28.2.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 1T/166/2016-214 zo dňa 07.02.2017, právoplatného dňa 17.01.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák., rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/1/2017-134 zo dňa 29.01.2018, právoplatného dňa 07.06.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 4T/175/2016-92 zo dňa 16.11.2017, právoplatného dňa 16.01.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 2T/135/2016-244 zo dňa 27.01.2017, právoplatného dňa 01.03.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 1T/101/2016-102 zo dňa 24.08.2016, právoplatného dňa 06.07.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/4/2018 zo dňa 24.01.2019, právoplatného dňa 27.03.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, predseda senátu podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.