

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5Csp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122266482
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6122266482.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu A. B. B., a. s., C. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., právne zastúpenej RIEDL advokátska kancelária s. r. o., Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, o zaplatenie sumy XX XXX,XX eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa XX.XX.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX XXX,XX eura s prísl. Vec bola následne dňa XX.XX.XXXX postúpená tunajšiemu súdu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX XXX bola so žalovanou a F. E., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „spoludlžník“) uzatvorená Zmluva o úvere č. 3260841 803 zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej a spoludlžníkovi medziúver č. 3260841 504 vo výške XX XXX,XX eur. V zmysle čl. VIII. zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie úveru sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 163,73 eura, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na účet sporenia vo výške 28,91 eura, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 123,57 eura a poplatok za poistenie vo výške 11,25 eura, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatky za poistenie a vklady. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. V. zmluvy o

úvere sa žalovaná a spoludlžník zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 11,25 eura, žalovaná prehlásila a svojim podpisom potvrdila prijatie do poistenia ako poistená osoba.

2a. Spoludlžník zomrel dňa XX.XX.XXXX, dedičské konanie po poručiteľovi č. k. XX/XX/XXXX bolo zastavené Uznesením zo dňa 12.08.2019 vydaným Okresným súdom Svidník. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 13.08.2019 žalobca vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovanú zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 26.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 11.01.2022 vyzval žalovanú na plnenie, no žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2b. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu na účte stavebného sporenia vo výške 1 845,47 eura so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 22 500,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 20 654,53 eura (istina).

2c. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (26.11.2019), predstavuje sumu vo výške 21 952,80 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 20 654,53 eura (poskytnuté úverové prostriedky), nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 22 500,00 eur do 26.11.2019 spolu vo výške 1 084,52 eura a nezaplateného poistného od mája 2018 do novembra 2019 (19 x 11,25 eur) spolu vo výške 213,75 eur. Žalobca uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 26.11.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2019

(21 997,80 eura – 45,00 eura = 21 952,80 eura t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. IX. a čl. X. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,59 % p.a. úrokom za úver a zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p.a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 27.11.2019).

2d. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ...dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednávania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

2e. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola v prospech pohľadávky z účtu sporenia preúčtovaná dňa 31.05.2021 suma vo výške 1,45 eura (štátna prémie za vklady uskutočnené v roku 2019). Týmto bola pôvodná istina ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20 654,53 eura) znížená o 1,45 eura na aktuálnu istinu vo výške 20 653,08 eura a pôvodná dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (21 952,80 eura) znížená o 1,45 eur na aktuálnu sumu vo výške 21 951,35 eura. Dlžná suma k 31.05.2021 vo výške 25 663,09 eura, ktorú žalobca uplatňuje v žalobe pozostáva z : aktuálnej istiny k 31.05.2021 vo výške 20 653,08 eura, nezaplatených úrokov za úver 6,59 % p.a. zo sumy 22 500,00 eura do dňa vyhlásenia splatnosti 26.11.2019 vo výške 1 084,52 eura, nezaplateného poistného od mája 2018 do novembra 2019 vo výške 213,75 eura, nezaplatených úrokov za úver 6,59 % p.a. zo sumy 20 654,53 eura po vyhlásení splatnosti od 27.11.2019 do 31.05.2021 – spolu vo výške 2 054,77 eura, nezaplatených úrokov z omeškania 5,00 % p.a. zo sumy 21 952,80 eura po vyhlásení splatnosti od 27.11.2019 do 31.05.2021 – spolu vo výške 1 656,97 eura.

2f. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca navrhol, aby súd takto rozhodol: „ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 25 663,09 eura, 6,59 % p.a. úrok za úver zo sumy 20 653,08 eura od 01.06.2021 do zaplatenia, najneskôr do 31.12.2043, 5,00 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 21 951,35 eura od 01.06.2021 do zaplatenia, trovy súdneho konania a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC - kód banky: A..“

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25.01.2024 navrhol žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere č. 3260841 803 zo dňa 27.11.2013, všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, súhlasom s prijatím do poistenia, novým úverom typu A zo dňa 15.11.2013, uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4D/74/2019-17 zo dňa 12.08.2019, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 13.08.2019, doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 26.11.2019, doručenkou, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu z 11.01.2022, doručenkou, výpisom z účtu medziúveru a výpisom z účtu stavebného sporenia.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (27.11.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

7. Podľa § 9 ods. 2 písmeno g) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

8. Podľa § 11 ods. 1 písmeno b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

9. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 27.11.2013 bola uzavretá písomná zmluva o úvere č. 3260841 803 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou a F. E. ako dlžníkmi, v súlade s ktorou jej poskytol žalobca medziúver č. 3260841 504 vo výške 22 500 eur. Ako dlžníci sa zaviazali žalobcovi splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 163,73 eura na účet konta stavebného sporenia, pričom do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvorili vklady na účet sporenia vo výške 28,91 eura a úroky z medziúveru 6,59 % ročne vo výške 123,57 eura a poplatok za poistenie vo výške 11,25 eura. F. E. (ďalej len „spoludlžník“) zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 4D/74/2019-17 zo dňa 12.08.2019 je zrejme, že konanie o dedičstve po ňom bolo zastavené.

18. Základné úverové podmienky boli uvedené v článku II nasledovne: druh úveru medziúver/spotrebiteľský na dobu určitú výška úveru 22 500 eur, úroková sadzba medziúveru 6,59 %, výška splátky úrokov z medziúveru 134,82 eur, splatnosť splátok úrokov z medziúveru 15. deň mesiaca, výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 13 298,53 eura, úroková sadzba stavebného úveru 4,75 %, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru: 163,73 eura, počet splátok istiny stavebného úveru 107, RPMN pri stavebnom úveru 6,67 % ročne RPMN pri medziúvere 7,60 % ročne, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15.12.2043, účel úveru - modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

19. Podľa článku VIII zmluvy Poplatky, dlžník je povinný uhradiť veriteľovi nasledovné poplatky a náklady súvisiace s úverom, pričom v bode 8.1 je uvedený poplatok za spracovanie úveru, ktorý si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku.

20. Podľa výpisu z účtu zosplatneného medziúveru dňa 26.11.2019 bol žalovaným ešte pred vyplatením úveru stiahnutý poplatok 270 eur a nasledoval obrat - 4x výplata medziúveru spolu 22 230 eur.

21. Údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve (22 500 eur) tak nie je uvedený správne, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je samostatným dôvodom bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru.

22. Celkovo žalovaná so spoludlžníkom ako dlžníci zaplatili žalobcovi od poskytnutia úveru na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 10 314,99 eura.

23. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, aby overoval ich výdavkovú stránku. Nepreukázanie skúmania bonity dlžníkov spôsobuje okrem bezúčinnosti úveru aj ďalší dôsledok vyplývajúci z § 11 ods. 2 vety prvej ZoSÚ a to ten, že nie je možné úver predčasne zosplatniť. Právny úkon žalobcu o zosplatnení je preto v rozpore s týmto ustanovením, a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka

je absolútne neplatný. Znamená to, že žalobca má nárok len na nezaplatené splátky splatné ku dňu rozhodnutia súdu.

24. Prvá splátka bola podľa zmluvy (bod 5.5) splatná 15 deň mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy, teda dňa 15.12.2013.

25. Od poskytnutia úveru žalovaná so spoludžníkom žalobcovi uhradili spolu 10 314,99 eura. Zo zmluvy ďalej plynie, že tak medziúver, ako aj stavebný úver boli kumulatívne splatné v 361 splátkach, čo pri poskytnutej istine 22 230 eur predstavuje 61,58 eura mesačne (22 230 eur / 361 splátok).

26. Doposiaľ je splatných 122 splátok (15.12.2013 – 15.01.2024), čo predstavuje sumu 7 512,76 eura, nakoľko je potrebné vychádzať zo záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovaná so spoludžníkom doteraz zaplatili 167 a pol mesačných splátok (10 314,99 eura / 61,58 eura), nie sú v omeškaní až do splatnosti splátky splatnej 15.11.2026. Na podporu správnosti tejto argumentácie je potrebné poukázať na obdobné rozhodnutia a to: Rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. SK-4Csp/88/2022 zo dňa 16.06.2023 a Rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 8Csp/66/2022 zo dňa 09.11.2023.

27. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Súd priznal žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.