

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203717  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218203717.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti žalovanej: K. T., N.. XX.XX.XXXX, Y. W. V. Ú. A. - W. A. o zaplatenie 3 500,00 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 85,- € od 25.10.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.11.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.12.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.1.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.2.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.3.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.4.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.5.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 85,- € od 25.6.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 2.735,- € od 10.7.2015 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.04.2018 bola na tunajší súd doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 3 500,- € titulom poskytnutého úveru s príslušenstvom, a to úrokom, úrokom z omeškania, bankovými poplatkami a náhrady trov konania. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 13Csp/48/2018-99 z 26.02.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: Poštová banka, a. s. a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: BENCONT COLLECTION, a. s.

2. Žalobca v konaní tvrdil, že dňa 25.9.2014 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3 500,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa

zmluvných dokumentov, všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj "úver". Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v spojení s § 53 ods. 9 OZ, vyhlásil dňa 10.7.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaný dlžnú sumu z Úveru neuhradil, a to ani len sčasti. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 20.12.2018 uzavrel Žalobca - spoločnosť Poštová banka, a.s. (pôvodný veriteľ) ako postupca so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (nový veriteľ) ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok, vrátane pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, na nového veriteľa.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca ako dôkazy označil a predložil súdu zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 59-60), Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery ku dňu uzatvorenia zmluvy (č. l. 5-8), Všeobecné obchodné podmienky ku dňu uzatvorenia zmluvy (č. l. 9-22), sadzobník poplatkov ku dňu uzatvorenia zmluvy (č. l. 23-56), Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (č. l. 61-63), Upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z 24.06.2015 (č. l. 64-66), Aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby (č. l. 57-58), Zmluvu o postúpení pohľadávok s príslušnou časťou prílohy (č. l. 89-93), s ktorými sa súd oboznámil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tvrdenia žalobcu nepoprela a v konaní ostala nečinná.

5. Súd v rámci objasnenia skutkového stavu vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov predložených žalobcom (uvedené v odseku 3).

6. Súd považuje za preukázané, že žalovaná dňa 24.09.2014 a Poštová banka, a.s. dňa 25.09.2014 zhodne prejavili vôľu byť viazaní zmluvou o úvere, na základe ktorej mala banka poskytnúť žalovanej úver vo výške 3 500,- € a žalovaná mala tento úver splatiť banke a zaplatiť súvisiace plnenia. V zmluve o úvere v článku 4 bod 4.1 bolo uvedené: "Predmetom tejto zmluvy o úvere [ZoÚ] je poskytnutie úveru: Výška schváleného úveru 3 500,- €; Počet mesačných splátok: 96; Úroková sadzba: 25,12 % p. a.; Výška mesačnej úhrady 90,00 € [výška mesačnej anuitnej splátky a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver] z toho - mesačná anuitná splátka [úroky + istina] 85,00 € - náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 5,00 €; Dátum prvej mesačnej úhrady do 25.10.2014; RPMN Poštovky 28,23 % p. a.; Priemerná RPMN na trhu 15,81 % p. a.; Celková čiastka úveru 8 130,86 €; Čerpanie úveru Na ešte nezriadený účet v PABK; Účet, na ktorý bude úver čerpaný XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX; Splácanie úveru Z účtu v inej banke; Splácanie mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci" a v článku 4 bod 4.7 bolo uvedené: "Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oznámením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ, a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, ktorý obdržal pred podpisom ZoÚ. Dlžník/spoludlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi." Vo všeobecných obchodných podmienkach v článku 4 ods. 4.3 bod 4.3.1 bolo uvedené: "Banka doručuje informácie alebo dokumenty Klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledne známe kontaktné údaje Klienta, pokiaľ sa Banka a Klient nedohodli inak." a v článku 4 ods. 4.3 bod 4.3.6 bolo uvedené: "Pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou Banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky."

7. Banka poskytla dňa 25.09.2014 na základe zmluvy o úvere z 25.09.2014 žalovanej peňažné prostriedky v sume 3 500,- €.

8. Žalovaná neuhradila banke žiadnu zo splátok, ani iné plnenie titulom prijatého úveru.

9. Banka zaslala žalovanej list podaný poštovému podniku dňa 24.06.2015 s doručovacou adresou zhodnou, ako bola uvedená v zmluve o úvere. Obsahom listu bolo o. i. upozornenie, že ku dňu 23.06.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať

úhradu celej úverovej pohľadávky. Zároveň banka vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní.

10. Banka zaslala žalovanej list podaný poštovému podniku dňa 13.07.2015 s doručovacou adresou zhodnou, ako bola uvedená v zmluve o úvere. Obsahom listu bolo o. i. oznámenie, že úverová pohľadávka banky voči žalovanej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX sa stáva k 10.07.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Súčasne banka vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

11. Banka a žalobca dňa 20.12.2018 zhodne prejavili vôľu byť viazaní zmluvou o postúpení pohľadávok č. J., ktorej predmetom je o. i. záväzok banky ako postupcu postúpiť na žalobcu ako postupníka pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 a č. 2, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. V prílohe k zmluve bola špecifikovaná pohľadávka o. i. nasledovne - číslo úverového účtu XXXXXXXXXXX; priezvisko dlžníka T.; meno dlžníka K.; číslo zmluvy XXXXXXXXXXX; istina 3 500,00.

12. Žalobca nepreukázal, že by banka individuálne dojednávala so žalovanou podmienky predmetného zmluvného vzťahu.

13. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 563 zákona č. 40/1964 Zb. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

26. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 524 zákona č. 40/1964 Zb. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

30. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

34. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

36. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

40. Vychádzajúc z uvedeného súd posúdil vec nasledovne. Na základe zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že medzi bankou a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok banky ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 3 500 €, a záväzok žalovanej ako dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi spolu s úrokmi v 96 mesačných splátkach a uhradiť súvisiace poplatky. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Žalovaná obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Banka poskytla úver žalovanej v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože banka poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

41. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva obsahuje v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že podľa zmluvy o úvere mala žalovaná uhradiť 96 splátok po 90,00 €, čo činí sumu 8 640,- €. Pritom ako celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, bola v zmluve o úvere uvedená suma 8 130,86 €, teda o 509,14 € nižšia suma, než by žalovaná pri riadnych úhradách splátok skutočne banke zaplatila. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie uvedeného údaju zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov o úverových vzťahoch, do ktorých sa rozhodujú vstúpiť. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o tom, akú sumu spotrebiteľ celkovo uhradí v rámci úverového vzťahu. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje presne zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru a jeho rozsahu. Keďže zmluva uzatvorená medzi bankou a žalovanou neobsahuje uvedenú podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

42. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, banke voči žalovanej nevznikol nárok na žiaden úrok a žiadne poplatky ani iné platby, ktoré boli v zmluve dojednané. Banka má nárok na vrátenie istiny úveru. Z tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania vyplýva, že zo strany banky boli na účet žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3 500 € a podľa tvrdení žalobcu žalovaná neuhradila z tejto sumy úveru doposiaľ žiadnu sumu. Žalovaná tvrdenia žalobcu o rozsahu splatenia úveru nijako nerozporovala, a preto ich súd považoval za nesporné. Súd potom uzavrel, že dlh žalovanej titulom zmluvy o úvere predstavuje sumu 3 500,- €. Preto súd v časti uplatneného príslušenstva pozostávajúceho z úrokov a poplatkov (s výnimkou zákonných úrokov z omeškania) žalobu zamietol.

43. Listom z 13.07.2015 banka oznámila žalovanej, že ku dňu 10.07.2015 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Uvedenému predchádzalo upozornenie na možnosť uplatnenia tohto práva v dôsledku omeškania žalovanej s úhradou dlžnej splátky o viac ako tri mesiace. Preto možno konštatovať splnenie podmienok, na základe ktorých došlo k splatnosti celého dlhu ku dňu 10.07.2015.

44. Keďže banka a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky banky voči žalovanej, prešla táto pohľadávka spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na žalobcu. Súd na základe uvedeného nárok žalobcu posúdil v časti istiny ako dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

45. V danej veci si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania ako príslušenstva dlžnej istiny. Keďže žalovaná neuhradila dlžné splátky, ktoré predchádzali vyhláseniu splatnosti celého dlhu, ani zostávajúci dlh, ktorý banka vyhlásila za predčasne splatný, súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to z jednotlivých dlžných splátok, ako aj zo zosplatennej istiny.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.