

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010191
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010191.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému Y. Y., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Y. Y., nar.XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. č. XX, nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

od presne neustáleného obdobia, minimálne od r. 2017 do 03.04.2019 od nezistených osôb zo Serede, neoprávnene si zadovážoval omamnú látku fentanyl, ktorú prechovával v mieste bydliska v L. č. XX, okres J., presne neustálené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal viacerým, najmenej štyrom osobám na rôznych miestach v Partizánskom po predchádzajúcom kontakte telefonicky, alebo SMS správami alebo osobne na telefónne číslo, ktoré používal, a to H. D. predal fentanyl najmenej dvakrát, J. F. predal fentanyl asi trikrát, Z. E. predal fentanyl najmenej sedemkrát a E. E. predal fentanyl celkovo dvakrát, všetkým za cenu 10,- eur za jednu dávku,

pričom pri domovej prehliadke obžalovaného Y. Y. dňa 03.04.2019 v mieste trvalého bydliska v L. č. XX, okres J. boli zaistené:

- transdermálna náplasť obsahujúca účinnú látku fentanyl s plochou 35,8 cm², čo zodpovedá najmenej 18 obvykle jednotlivým dávkam fentanylu,
- transdermálna náplasť obsahujúca účinnú látku fentanyl s plochou 5,6 cm², čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednotlivým dávkam fentanylu,
- jednorazová injekčná striekačka U-100 o objeme 1 ml s obsahom fentanylu, čo zodpovedá najmenej jednej jednotlivjej dávke fentanylu,

pričom fentanyl je podľa z.č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradených do II. skupiny omamných látok, skutku sa obžalovaný Y. Y. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 40 mesiacov do 22.12.2021,

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

Stopa č. 3 - 1 ks Injekčná striekačka bez hlavičky,
Stopa č. 5 - 7 ks striekačiek,
Stopa č. 8 - 15 ks priesvitných plastových náplastí s orientačnými rozmermi,
a/ 40 mm x 30 mm (s neúplným nápisom „10“ a „nyl“),
b/ 30 mm x 25 mm (s neúplným nápisom „fenta“ a „µg/h -100“),
c/ 30 mm x 27 mm (s neúplným nápisom „f“ a „µg/h -1“),
d/ 20 mm x 28 mm (s neúplným nápisom „f4 a „µg/h“),
e/ 24 mm x 30 mm (bez nápisu),
f/ 28 mm x 30 mm (s neúplným nápisom „100 ig“),
g/ 29 mm x 30 mm (s nápisom „fentanyl“),
h/ 33 mm x 34 mm (s neúplným nápisom „100“),
i/ 19 mm x 33 mm (s neúplným nápisom „yl“),
j/ 33 mm x 32 mm (s neúplným nápisom „yl“ a „h-100“ a „µg/h“),
k/ 30 mm x 33 mm (s neúplným nápisom „yl“),
l/ 29 mm x 37 mm (s neúplným nápisom „fenta“ a „fenta“ a „yl“ a „100 µg“),
m/ 33 mm x 36 mm (s neúplným nápisom „entan“ a „h-100“),
n/ 29 mm x 17 mm (bez nápisu),
o/ 23 mm x 29 mm (s neúplným nápisom „0 µg/h“),
Stopa č. 9 - 2 ks šróby obalené čiernou páskou,
Stopa č. 12 - 31 ks prázdnych injekčných striekačiek s oranžovým krytom.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne podala dňa 16.08.2019 na tunajšom súde pod sp. zn. 1Kv 36/19/3300-47 obžalobu na Y. Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 02.10.2019, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo

spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátorky a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 62/2019 MUDr. Antona Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 01.07.2019 (č.l. 142-157) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 55, plná moc z č.l. 57, opatrenie z č.l. 59, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z č.l. 163-172, fotodokumentácia z č.l. 173-185, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 235-237, obžaloba (zoznam doličných vecí) z č.l. 250, lustrácia v CDB z č.l. 280, správa z ÚVV Ilava z č.l. 306-307, správa od NAKA z č.l. 310, odpis z RT z č.l. 311.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (zhodne s prokurátorom) ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 62/2019 MUDr. Antona Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 01.07.2019 okrem iného vyplýva, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti na opioidoch (heroín, fentanyl). Konzum marihuany a pervitínu v minulosti bol na úrovni rekreačného abúzu (zneužívania) bez preukázaného syndrómu závislosti. Vo vzťahu k závislosti na opioidoch má kritický postoj. Pokračuje v systematickom dennom konzume opioidov aj napriek tomu, že sa o abstinenciu sám opakovane pokúšal. Obžalovaný vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe spáchania skutku mohol v plnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol v plnej miere ovládať. Z psychiatrického hľadiska obžalovaný netrpí takým duševným ochorením, ktoré by podmieňovalo jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný. Vzhľadom na preukázaný syndróm závislosti na opioidoch u obžalovaného, znalec považuje za potrebné a prospešné, aby mu bola uložená ochranná protitoxikomanická liečba ústavnou formou. Obžalovaný s nariadením ochranného liečenia súhlasí a garantuje kvalitnú spoluprácu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 10.09.2019 vyplýva, že obžalovaný sa nachádza vo väzbe od 06.04.2019 a je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok, na ktorých aktívne trávi svoj voľný čas s využitím dostupného športového náčinia. Nedovolennej činnosti sa doposiaľ nedopustil. Nebol mu uložený disciplinárny trest ani udelená disciplinárna odmena. Obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálny kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie s matkou a otcom, ktorí obžalovaného vo výkone väzby aj navštevujú. Záverom sa konštatuje, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Zo zápisnice o domovej prehliadke zo dňa 03.04.2019 s fotodokumentáciou vyplýva, aké veci boli u obžalovaného nájdené a zaistené (veci uvedené v obžalobe ako stopa č. 3, č. 5, č. 8, č. 9 a č. 12).

Zo správy PPZ, národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky (č.l. 310) vyplýva, že obžalovaný sa ako svedok významnou mierou podieľal na objasnení skutočností dôležitých pre trestné konanie pri trestnom stíhaní obvinených Y. Z. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/, písm. j/ Trestného zákona. Výpoveď obžalovaného je vecná, konkrétna a priama, bez akýchkoľvek pochybností je považovaná zo strany vyšetrovateľa a dozor konajúceho prokurátora za argumentačne silnú a spôsobilú významnou mierou objasniť vyšetrované skutočnosti pri obzvlášť

závažnom zločine. Obžalovaný taktiež poskytol aj ďalšie relevantné informácie k doposiaľ preverovaným veciam drogového charakteru.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, nezamestnaný, má jedno maloleté dieťa. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz deväťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol dvakrát súdom trestaný, a to aj za drogovú trestnú činnosť podmieneným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/42/2018-94 zo dňa 22.08.2018, právoplatným toho istého dňa, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 40 mesiacov. Zároveň mu boli uložené primerané povinnosti a obmedzenia a tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti, čím došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 (upravená sadzba 120 až 160 mesiacov). V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanému v upravenej trestnej sadzbe, s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania skutku a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti za neprimerane prísny a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu a uložil mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona) vo výmere 5 rokov nepodmienečne, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že i trest odňatia slobody v takto určenej výške môže u obžalovaného splniť svoj účel, ktorým je ho najmä prevychovať, aby v budúcnosti viedol riadny život a zároveň ním je naplnená i zložka individuálnej i generálnej prevencie, keďže i takýto trest môže dostatočne vplyvať na ostatných v tom smere, aby ich odradil od páchania takejto trestnej činnosti a zároveň je v ňom naplnená i zložka represívna, pričom v tejto súvislosti (z hľadiska represívnej zložky trestu) súd konštatuje, že obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Zároveň v konaní pred súdom prejavil aj dostatočnú mieru pokory a sebareflexie a prejavil snahu zmeniť svoj život tak, aby sa už takéhoto konania do budúcnosti nedopusť. I znalec MUDr. Puchoň v záveroch znaleckého posudku poukázal na celkový kritický postoj obžalovaného, ktorý si negatívny dopad konzumu drogy na jednotlivé oblasti svojho života uvedomuje, chce svoj život zmeniť a má ústretový postoj voči ústavnej liečbe. Súd zároveň poukazuje na aktívny postoj obžalovaného, ktorý ako svedok v inej trestnej veci pri vyšetrovaní závažnej trestnej činnosti drogového charakteru, kde je stíhaných viacero osôb spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní a napomáha im tak významne pri objasnení tejto trestnej činnosti a zároveň im poskytuje aj ďalšie relevantné informácie k doposiaľ preverovaným veciam drogového charakteru. Podľa názoru súdu tieto okolnosti možno hodnotiť ako mimoriadne, tvoriace pozitívnu základňu pre dosiahnutie nápravy obžalovaného i trestom uloženým pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu pri zohľadnení § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona. Treba tiež poznamenať, že v osobe obžalovaného ide o mladého človeka, ktorý v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, teda už doterajší priebeh väzby v tomto konaní mal na neho dostatočne odstrašujúci účinok. Z hľadiska ukladania trestu je podľa názoru súdu potrebné v danom prípade zvýrazniť výchovnú zložku trestu pred represívnou, nakoľko z pohľadu súdu sa javí pre nápravu páchatel'a vhodnejšie uloženie trestu hoc pod základnú sadzbu (avšak v rámci zákona), ktorý však možno považovať za primerane prísny a motivujúci ku zmene zároveň, nakoľko uložením trestu pri zohľadnení represívnej zložky trestu by mohlo u obžalovaného navodiť dojem bezradnosti a nemotivovať ho dostatočne, skôr ho priviesť do zúfalstva, že stratí najlepšie roky svojej mladosti za svoje nerozvážne konanie, ktoré dostatočne úprimne oľutoval a z ktorého sa už

teraz dostatočne ponaučil. Tu súd poukazuje i na závery znaleckého posudku MUDr. Puchoňa, ktorý u obžalovaného konštatoval, že trpí syndrómom závislosti na opioidoch, teda jeho konanie do značnej miery ide na vrub tejto konštatovanej závislosti. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, keď tento bol dvakrát odsúdený podmieneným trestom odňatia slobody, pričom posledné odsúdenie je tiež za drogovú trestnú činnosť (predmetný skutok bol spáchaný počas plynutia skúšobnej doby za inú drogovú trestnú činnosť) a bol deväťkrát postihnutý za priestupok na úseku dopravy. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol hodnotený kladne. Za týchto okolností, s ohľadom na rozhodnutie obžalovaného urobiť zmenu v jeho živote smerom k lepšiemu, na jeho mladý vek, okolnosť, že je otcom maloletého dieťaťa, celkový nepriaznivý následok plynúci z jeho konania ako i skutočnosť, že je nápomocný v iných trestných veciach pri odhaľovaní závažnej trestnej činnosti súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za dostatočný a preto dal obžalovanému šancu, aby tak dokázal svojej rodine i spoločnosti, že si takéto zhovievavé nazeranie na neho naozaj zaslúži a počas výkonu tohto trestu sa dostatočne poučí a prevychová a bude viesť po výkone trestu riadny život.

Súd v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to i napriek skutočnosti, že spáchal obzvlášť závažný zločin, a to s ohľadom na pozitívnu zmenu v postoji obžalovaného a na jeho kritické nazeranie na svoje konanie a na skutočnosť, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a tiež, že je aktívny pri odhaľovaní inej závažnej trestnej činnosti, kde spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní. Súd má zato, že pri súčasnom absolvovaní ochranného liečenia, ktoré mu zároveň uložil, a s ohľadom na okolnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, môže byť náprava obžalovaného zabezpečená aj v tomto stupni stráženia.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatuje u obžalovaného syndrómom závislosti na opioidoch. Znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže obžalovaný má vo vzťahu k závislosti na opioidoch kritický postoj. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ústavnou formou považoval za potrebné, keď v danom prípade rozhodujúcim faktorom je vôľa obžalovaného skončiť s konzumáciou drog, avšak súd má za to, že toto jeho rozhodnutie musí byť v súčasnosti podporené aj pomocou špecializovaného zariadenia a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa môže dostaviť pozitívny výsledok.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, vyvstala potreba v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne uložiť obžalovanému ochranný dohľad. Súd s prihliadnutím na účel tohto inštitútu ako aj na osobu obžalovaného, na závažnosť ním spáchaného trestného činu a jeho mieru narušenia tomuto v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roku, ktorý považuje za postačujúci na dosiahnutie jeho účelu.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia (ako stopa č. 3, č. 5, č. 8, č. 9 a č. 12), ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a ktorých pôvod obžalovaný žiadnym spôsobom nespochyboval, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).