

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204031
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204031.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. S., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matka: G. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. H. Č.. XXX, XXX XX U. H., adresa na doručovanie: XXX XX C. XX a otca: O. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. XXXX/XX, XXX XX X. Š., adresa na doručovanie: W. XX, XXX XX X. Š.O., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.09.2018 bolo osobne podané na Okresný súd Žiar nad Hronom podanie matky G. S. zo dňa 12.09.2018, označené ako návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku s maloleťm dieťaťom doplnené podaním doručeným súdu dňa 26.04.2019, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd neumožnil otcovi O.C. S., B.. XX.XX.XXXX styk s maloleťm I. S.T., B.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloleťho dieťaťa sa o dieťa už viac ako rok nezaujíma, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu, na základe čoho navrhovateľka opakovane podala trestné oznámenie na OO PZ v Banskej Štiavnici.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 25P/20/2018 - 14 zo dňa 16.08.2019 ustanovil maloleťmu I. S., B.. XX.XX.XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

3. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/1/2016 - 66 zo dňa 11.10.2016 bolo manželstvo rodičov maloleťho dieťaťa O. S., B.. XX.XX.XXXX a G. S., G.. Š., B.. XX.XX.XXXX rozvedené, maloleť I. S., B.. XX.XX.XXXX bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloleťm dieťaťom upravený nebol.

4. Dňa 04.09.2019 navrhovateľka doručila súdu podanie označené ako „späťvzatie návrhu o úpravu styku s maloleťm“, ktorým matka zobrala svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloleťmu I. S.Š., B.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

5. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Ustanovenie § 29 CMP vyjadruje dispozičnú zásadu navrhovateľa s návrhom na začatie konania. Ak teda vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o jeho procesný úkon voči súdu, ktorým prejavil svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - matky, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.