

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200411  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200411.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX X., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie v sume 560,25 eura s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 560,25 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 33,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia v sume 560,25 eura.
2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené v bodoch 7 a 8 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.
3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/42/2016-43 zo dňa 13.9.2016 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/176/2016-67 zo dňa 27.4.2017.  
2 5Csp/23/2019
5. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.
6. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) citovaného zákona predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>.
7. Súd mal za preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/42/2016 o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 260,25 eura a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, v oboch uplatňovaných nárokoch, rozsudkom

Okresného súdu Svidník č.k. 6C/42/2016- 43 zo dňa 13.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/176/2016-67 zo dňa 27.4.2017 (základné konanie), ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 12.6.2017. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol:

„33. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalovaná poskytla žalobcovi úver vo výške 464,71 eura a žalobca žalovanej zaplatil na predmetný úver sumu 724,96 eura. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu o úvere, táto neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov, preto sa poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čím došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu vo výške 260,25 eura (724,96 eura - 464,71 eura), ktoré je žalovaná povinná žalobcovi vydať v zmysle I. výroku rozsudku podľa § 451 Občianskeho zákonníka ako plnenie prijaté bez právneho dôvodu.

34. Žalovaná neposkytla žalobcovi reálny údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru, ktorú skryla do poplatku vo výške 260,24 eura, ktorý mal byť z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou a z 1/3 úrokom. Poplatok z predmetného úveru predstavuje 56 %-né navýšenie. Takáto výška ročného úroku je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a zakladá rovnako právo na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu neplatného 2 právneho úkonu. Za tento poplatok žalovaná neposkytla žalobcovi reálne plnenie, poplatok bol súčasťou formulárovej zmluvy, nebol individuálne dojednaný a svojou výškou a absenciou protiplnenia spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto je pre neprijateľnosť neplatnou podmienkou. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je totiž nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ 17 U192/2010 zo dňa 3.5.2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzujú spotrebiteľov a vystavujú ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu. „Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene... Preverenie úverovej spoľahlivosti (bonity) a výšky úrokovej miery, ktorými banka odôvodňovala vyrubenie poplatku za spracovanie pri poskytovaní úveru Vrchný krajský súd odmietol a uzavrel, že uvedené činnosti vykonáva banka vo vlastnom ekonomickom záujme minimalizovať nevyhnutnosť vlastných pohľadávok. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že banka mu poradenstvo a informácie o poskytnutí úveru poskytne zadarmo. V konečnom dôsledku predstavuje zmluvná

3

5Csp/23/2019

podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie“. Súd dodáva, že tento záver si osvojil aj Krajský súd v Prešove napr. v rozsudku sp. zn. 18 Co 109/2011, 5Co 219/2013.

35. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd v II. výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. 8401154 zo dňa 18.9.2006 uvedená vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 13 ) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľná. Neprijateľná podmienka upravená v spotrebiteľskej zmluve je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Súd poukazuje na to, že predmetná zmluvná podmienka, ktorú žalovaná naďalej používa, už bola ako neprijateľná posúdená aj v konaniach vedených na Krajskom súde Prešov, a to pod sp. zn. 1Co/2/2015, rozsudkom zo dňa 11.3.2015; pod sp. zn. 4Co/52/2015, rozsudkom zo dňa 21.10.2015; pod sp. zn. 17Co/50/2015, rozsudkom zo dňa 6.8.2015.“

8. Žalobca ako spotrebiteľ si uplatnil primerané finančné zadostučinenie za porušenie jeho spotrebiteľských práv, ktoré bol nútený uplatniť si v základnom konaní. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojho práva na súde, bola tým splnená hypotéza vyššie citovanej právnej normy. V základnom konaní si úspešne uplatnil spolu 2 nároky, a to nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a nárok na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Primerané finančné zadostučinenie si uplatnil vo výške 560,25 eura, čo pozostáva zo sumy 260,25 eura za úspešne uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a zo sumy 300 eur za úspešne uplatnený nárok na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Túto sumu súd považoval za primeranú. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh po zaokrúhlení v sume 33,50 eur, t. j. 6 % zo sumy 560,25 eura (položka 1 písm. a) Sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.