

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/280/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117232102
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117232102.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: A. Velčická, narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XX, E., o zaplatenie 6600,00 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 6 600,00 eur, vyčíslené úroky a úroky z omeškania vo výške 3 785,40 eura, poplatky vo výške 14,65 eura, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6 600,00 eura od 01.11.2017 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. žalobou zo dňa 12.12.2017, doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 21.12.2017 požaduje od žalovanej zaplatenie sumy 6600,00 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania . Svoju žalobu odôvodnil tým, že Poštová banka, a.s. so žalovanou dňa 5.10.2010 uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6600,00 eur. Keďže žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne a dostala sa so splácaním úveru do omeškania, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k žalobe sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

3. Uznesením č.k. 14Csp/280/2017-109 zo dňa 08.01.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. , so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť : R Collectors s.r.o., IČO: 050 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané strany sporu. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti. Žalovaná mala predvolanie pojednávania vykázané podľa §111 ods. 3 CSP, na pojednávanie sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila. Súd mal preukázané splnenie podmienok podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s nedoručenou zásielkou, výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou , výzvami na splatenie dlžnej časti úveru, s podacími hárkami, predpisom splátok a úhrad, sadzobníkom poplatkov, kalkulačkou

pre výpočet RPMN, zmluvnou o postúpení pohľadávok s prílohami a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

6. Dňa 05.10.2010 právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX , na základe ktorej sa banka poskytla žalovanej poskytnúť peňažné prostriedky vo výške XXXX,XX eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť podmienky dohodnuté v zmluve. V. sa zaviazala splatiť v XX. pravidelných mesačných splátkach vo výške XXX,XX eur, splatných v 5. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná dňa X.XX.XXXX . D. splatnosť úveru bola stanovená na deň XX.XX.XXXX. V zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške XX,XX% p.a., X. je v zmluve stanovená vo výške XX,XX%, priemerná X. je XX,XX% a celková výška nákladov spojená s úverom je vo výške XXXX,XX eur. V zmluve žalovaná požiadala o základný súbor poistenia. K. zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX , XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere a zaplatenie omeškaných splátok, zároveň ju upozornil, že pohľadávka je viac ako X mesiace po lehote splatnosti. K. na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že pohľadávka sa ku dňu XX.XX.XXXX stala predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovanú na zaplatenie XX XXX,XX eur do XX kalendárnych dní od doručenia výzvy. Y. si žalovaná neprevzala a dňa XX.XX.XXXX sa vrátila právnenému predchodcovi žalobu. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná uhradila celkom sumu vo výške X XXX,XX eura v období od 02.12.2010 do 15.12.2014. Podľa vyjadrenie žalobcu uvedená suma bola vo výške 474,58 eura započítaná na poplatky , suma vo výške 2 764,87 eura na zmluvné úroky a úroky z omeškania. Na istinu nebola započítaná žiadna suma . Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 a jej príloh vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako postupca previedla pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu - spoločnosť R Collectors s.r.o. ako postupníka.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

10. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a.) až k), r, a y) a § 10 ods. 1 ; b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 05.10.2010 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde na jednej strane vystupuje spotrebiteľ fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a na druhej strane veriteľ právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver, čím sa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákon. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

20. Po zistení, že ide o vzťah spotrebiteľský súd pristúpil k prieskumu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pohľadu, či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán dospel k záveru, že uzatvorená zmluva spĺňa všetky náležitosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. V konaní mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej titulom zmluvy o úvere sumu 6600,00 eur a žalovaná konala v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neuhradzala pravidelné mesačné splátky riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením zmluvne dohodnutých splátok žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu zostávajúcej sumy úveru jednorazovo. Žalovaná bola v konaní pasívna, k žalobe sa nevyjadrila, nepreberala zásielky a nezúčastňovala sa pojednávania. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná vykonala dobrovoľnú úhradu dlhu. Žalovaná neprodukovala žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázanú úhradu dlhu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu OZ, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Keďže žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú. Vzhľadom na uvedené súd

zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny poskytnutého úveru vo výške 6600 eur, neuhradených úrokov z poskytnutého úveru vo výške 3 785,40 eura predstavujúcich dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia pri úrokovej sadzbe vo výške 19,00 % ročne a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti (zohľadňujúc úhrady žalovanej na túto položku) a poplatkov za upomienky vo výške 14,65 eura. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 1 OZ. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením celého peňažného dlhu dňa 01.05.2015, keďže predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 30.04.2015. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 10c, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 01.05.2015 bola dňa 0,05% , t.j. žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25% , ktorý neprekračuje zákonom stanovenú výšku úroku z omeškania súd, neprekračujúc jeho návrh, mu priznal úrok z omeškania zo sumy 6600,00 eura (istina) v požadovanej výške 5,25% odo dňa 01.11.2017, kedy bola žalovaná už preukázateľne v omeškani.

21. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia úrokov z úveru vo výške 19,00% z nezaplatenej istiny 6600,00 eur od 01.11.2017 do zaplateniam t.j. po vyhlásení predčasnej splatnosti, ktoré mu súd nepriznal, nakoľko jednostranným právnym úkonom zo strany žalobcu a to vyhlásením úveru za predčasne splatný sa zmenil pôvodne dohodnutý úverový vzťah, pretože dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria žalobcovi len do splatnosti dlhu a platenie úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa. Rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/40/2015 zo dňa 28.07.2015, či jeho rozsudok sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015 alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015) sa priklonila k právnemu názoru, že dojednané úroky z úveru patria veriteľovi len za dobu do splatnosti úveru. Po splatnosti úveru patria veriteľovi už len úroky z omeškania, ak je dlžník v omeškani so splnením svojej povinnosti vrátiť riadne a včas poskytnutý úver. Súd poukazuje tiež na uznesenie ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (§ R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

22. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stanovom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od

zákona. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 3a nar.vl. č. 87/1995 Z.z.. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu zaužívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. /vid' i rozsudok KS TN 6Co587/2015 z 28.9. 2015/

23. Záverom súd uvádza, že podľa jeho názoru, najmä s ohľadom na závery vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014 na daný vzťah sa neaplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka, preto nie je možné aplikovať ani ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka tak ako to uvádza žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.07.2018 odôvodňujúc nárok na zaplatenie úrokov z úveru aj po zosplatnení.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.