

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209413
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118209413.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Bytové Hospodárstvo Hlohovec, s.r.o, IČO: 36 235 130, Za poštou 7, Hlohovec, proti žalovanému: U. L., X.. XX.XX.XXXX, L. H. P. X, P., o zaplatenie 466,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 17C/81/2018-29 zo dňa 29.11.2018.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 01.12.2017 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 466,86 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Trnava vydal dňa 29.11.2018 platobný rozkaz č.k. 17C/81/2018-29, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia sumu 466,86 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor (odoslaný na poštovú prepravu dňa 18.12.2018). V odpore uvádza, že dlžná suma 466,86 Eur nie je pravdivá. Bola túto sumu dlžná, ale dohodla sa so žalobcom na splátkach po 50,- Eur. Dvakrát poslala po 30,- Eur, pretože jej to z platu nevyšlo. Predložila potvrdenie o splátkach, ktoré zaplatila. Zároveň uvádza, že má podaný Bankrot cez Centrum právnej pomoci vo Svidníku.
4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
5. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, ktorý zároveň obsahoval vecné odôvodnenie, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

8. Súd zistil, že právoplatným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36Odk/259/2018-12 zo dňa 18.12.2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz, t.j. konkurz bol vyhlásený po podaní žaloby. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 247/2018 dňa 27.12.2018.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

10. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

11. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa ustanovenia § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

13. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a v konaní sa voči žalovanému uplatňujú len pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a považujú sa za nevymáhateľné, súd podľa § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

14. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Dôvodom pre zastavenie konania je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, preto zavinenie na zastavení konania voči nemu treba pričítať žalovanému a tento by podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku mal žalobcovi nahradiť trovy konania.

16. Nárok na náhradu trov konania má však základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto smere konštitutívnu povahu (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo 12/2006). V prípade zastavenia konania podľa 167e ods. 1 ZKR, by teda nevyhnutne vznikol vždy až po rozhodnom dni.

17. Trovy konania sú zároveň vo svojej podstate príslušenstvom v konaní uplatňovanej pohľadávky - nákladmi spojenými s jej uplatnením (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Podľa § 166b ods. 1 písm. b/ ZKR, sú tak pohľadávkami vylúčenými z uspokojovania a ako také nevymáhateľnými. Nevymáhateľná pohľadávka má povahu naturálnej obligácie a súd ju nemôže veriteľovi priznať.

18. Podľa § 166e ods. 4 prvá veta ZKR, na nevyhmáhatelnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 166b ods. 1 písm. b/ a § 166e ods. 4 prvá veta ZKR tak, že žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.