

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Cb/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200018
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, v právnej veci žalobcu: Bratislavská teplárenská, a.s., Turbínová 3, 829 05 Bratislava, IČO: 35 823 542, proti žalovanej: Dagmar G., D. kríži XXXX/XX, XXX XX R., IČO: 37 126 750, o zaplatenie 415,63 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 415,63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 7,91 eura od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 369,14 eura od 15.08.2018 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.01.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 415,63 eura s príslušenstvom, z titulu neuhradenia ceny za dodávku a odber tepla v zmysle zmluvy o dodávke a odbere tepla č. XXXXXXXXX a neuhradenia nájomného za prenájom nebytových priestorov, a to na základe zmluvy o nájme č. XXXXXX.

2. Uznesením č.k. 10Cb/2/2019-36 zo dňa 15.03.2019 súd uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovanú v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie spolu s poučením bolo žalovanej doručené dňa 13.05.2019, tá však naň žiadnym spôsobom nereagovala a k žalobe sa nevyjadrila.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len Cs.p.), Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Keďže v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Verejné vyhlásenie rozsudku súd určil na termín 02.10.2019, ktorý v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil v zákonnej lehote na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Takéto odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 Cs.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť vykonanie exekúcie.