

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317010531.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného G. N. za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
G. N., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Y.,  
t.č. bytom K. O. XX, XXX XX K., J. republika

je v i n n ý , ž e

ako sprostredkovateľ v mene spoločnosti R&M Group, s.r.o., so sídlom Senica, ul. Hviezdoslavova 1585/1 A, IČO: 46 008 250 uzatvoril dňa 09.07.2012 v Z. s W. K. teraz O. ako záujemkyňou, rezervačnú zmluvu na rezerváciu nehnuteľnosti - rodinného domu súpisného čísla XX, parc. č. XXX/X, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Z., kde účelom rezervácia bol budúci prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti z vlastníka nehnuteľnosti, ako budúceho predávajúceho, na W. K. teraz O., ako budúcu kupujúcu hoci vedel, že predaju nehnuteľnosti bránia nevysporiadané vlastnícke vzťahy v dedičskom konaní, pričom pri podpise uvedenej rezervačnej zmluvy prevzal od W. K., teraz O., rezervačný poplatok vo výške 3000,- eur a to aj napriek tomu, že k podpisu tejto zmluvy mal výslovný nesúhlas od spoločnosti R&M Group, s.r.o. , Senica rezervačný poplatok si potom ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej W. K., teraz O. spôsobil škodu vo výške 3.000,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil týmto činom väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásada uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia podmienčne odkladá.

Podľa 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T 85/2011 zo dňa 16.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.05.2018 sp.zn. 5To/9/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného R&M GROUP. S.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 1585/1A, 905 01 Senica, IČO: 46 008 250 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal na obvineného G. N. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov - poškodených L. T., R.. W. M., poškodenej svedkyne W. O., svedkýň F. W., V. B., oboznámením a prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, spisu Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/85/2011 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku súd prečítal návrh poškodeného L. T., konateľa spoločnosti R&M Group s.r.o., ktorý si v prípravnom konaní voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3070,-eur.

Podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku súd prečítal návrh poškodeného R.. W. M., konateľa spoločnosti R&M Group s.r.o., ktorý v prípravnom konaní si nárok náhradu škody nežiadal, nakoľko túto uplatnil druhý konateľ spoločnosti L. T..

Podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku súd prečítal návrh poškodenej W. O., ktorá si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody, nakoľko jej škoda nevznikla.

Obžalovaný G. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe a uviedol, že s poškodenou W. K. /teraz O./ spísal rezervačnú zmluvu na kúpu nehnuteľnosti - rodinného domu v kat. území Z., avšak v tom čase sa ešte s majiteľmi rodinného domu riešila časť pozemku, ktorá nebola vysporiadaná a v Z. s vlastníčkami rodinného domu a s ich sestrenicou uzatvorili zmluvu o prevode vlastníckeho práva na nevysporiadanú časť pozemku. P.K. bola informovaná o týchto vybavovaných záležitostiach a tiež o tom, že sú aj ďalší záujemcovia o predmetnú nehnuteľnosť. Keďže mala záujem o tento rodinný dom zložila zálohu vo výške 3.000,-eur, ktorú od nej prevzal, odniesol do kancelárie spol. R&M v M., kde bol prítomný len R.. M. a na jeho príkaz peniaze od p. K. položil na stôl. Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov mu nebolo vydané, pretože tam nebola prítomná pracovníčka, uvedený doklad mu nebol vystavený ani neskôr, a potom došlo k sporu medzi ním a zástupcom spoločnosti R&M Group L. T. kvôli provízií aj iným veciam. B., že by zo strany spol. R&M Group nebol daný súhlas na uzatvorenie zmluvy, pretože R.. M. mu sám poslal rezervačnú zmluvu mailom cez vnútorný systém Direct Real. Spol. R&M Group s.r.o. a p. M. sa o uzatvorení rezervačnej zmluvy dozvedeli v deň jej podpísania a tiež o prevzatí finančných prostriedkov, ktoré v ten istý deň odovzdal M. v M.. Nemal zákaz zo strany R&M Group s.r.o. na uzatvorenie rezervačnej zmluvy. So spol. R&M Group s.r.o. došlo k ukončeniu jeho spolupráce z dôvodu konfliktu ohľadom uvedenej rezervačnej zmluvy a nevyplateniu provízie z uvedenej zmluvy. Dostal sa do sporu s L. T., ktorý nepoznal všetky pomery, pýtal sa z akého dôvodu došlo k uzatvoreniu rezervačnej zmluvy, keď neboli vysporiadané pozemky. P. K. od uvedenej zmluvy odstúpila a potom už komunikovala len s p. T.. Poškodenú informoval o to, že dedičské konanie týkajúce sa nehnuteľnosti nie je ukončené, bola s ním viackrát na ohliadke nehnuteľnosti a mala záujem o jej kúpu. Poškodená s ním potom telefonovala

ohľadom vrátenia zálohy, avšak jej oznámil, že uzatvorila rezervačnú zmluvu, ktorou si rezervovala kúpu nehnuteľnosti a keďže z jeho strany nedošlo k porušeniu podmienok, nemá nárok na vrátenie zálohy - rezervačného poplatku, pričom vedela, že rezervačný poplatok patrí spoločnosti R&M Group s.r.o. a Direct Realu a nie jemu.

So spoločnosťou mal uzatvorenú zmluvu o obchodnom zastúpení a mohol vystupovať pod obchodnou značkou Direct Real s tým, že mohol uzatvárať kúpne zmluvy, nájomné zmluvy, rezervačné zmluvy a preberať aj finančné prostriedky a nebol viazaný žiadnym súhlasom alebo povolením zo strany spol. R&M. Tieto zmluvy mohol uzatvárať sám a potom ich odovzdával v kancelárii R&M Group, resp. po zverejnení nejakej nehnuteľnosti na stránke ich spoločnosti pod uvedenou hlavičkou Direct Real, kde bol uvedený maklér, ktorý nehnuteľnosť ponúkal. Po prejavení záujmu o nehnuteľnosť údaje týkajúce sa záujemcu nahodil do uzatvoreného vnútorného systému Direct Real a potom on, alebo R.. M., alebo asistentka pripravili kúpnu zmluvu, vklady na kataster a iné. Takto mala kancelária R&M Group s.r.o. aj p. M. vedomosť o každej zmluve a takto to bolo aj s rezervačnou zmluvou. R.. M. mu túto zmluvu poslal s tým, že ju mohol dať na podpis a nedostal žiadnu informáciu o tom, že zmluvu nemá podpisovať alebo uzatvárať.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 02.10.2019 nedostavil, splnomocnil obhajcu JUDr. Pavla Koczána a vyslovil písomne súhlas, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Súd v zmysle usta. § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a so súhlasom prokurátora a s poukazom na ust. § 263 odsek 2 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedok - poškodený L. T. v prípravnom konaní uviedol, že spolu s W. M. sú konateľmi spol. R&M Group s.r.o. a ich spoločnosť dňa 27.01.2012 uzatvorila so spol. Y. G. s.r.o., zastúpenou jej konateľom G. N. zmluvu o obchodnom zastúpení, predmetom ktorej bol okrem iného aj záväzok obžalovaného ako obchodného zástupcu vyvíjať v mene ich spoločnosti a na ich účet výlučne pod obchodnou značkou Direct Real všetky aktivity a činnosti smerujúce k uzatváraniu realitných obchodných zmlúv s inými osobami. Rozumeli sa tým najmä inzercia a rôzne marketingové a propagačné činnosti, obžalovanému udelili splnomocnenie aj na prevzatie zálohy na kúpnu cenu nehnuteľnosti. Obžalovaný ich informoval o úmysle uzatvoriť rezervačnú zmluvu, predmetom ktorej mal byť predaj nehnuteľnosti - rodinný dom č. XX v obci Z. zapísaný na LV č. XXX. Vzhľadom na to, že nehnuteľnosť ešte nebola majetkovo vysporiadaná, keďže jedným z vlastníkov bol zosnulý T. W., ich spoločnosť s uzatvorením predmetnej zmluvy výslovne nesúhlasila, avšak aj napriek tomu G. N. ako sprostredkovateľ v mene ich spoločnosti dňa 09.07.2012 rezervačnú zmluvu s V. B. a F. W. ako spoluvlastníkmi a W. K. ako záujemkyňou uzatvoril. Vystupoval pod hlavičkou ich spoločnosti a bez ich vedomia s ich výslovným nesúhlasom a na základe tejto zmluvy si nechal od záujemkyne o kúpu nehnuteľnosti vyplatiť rezervačný poplatok vo výške 3000,-eur. O podpísaní zmluvy ich neinformoval, pričom mohol rezervačnú zmluvu uzatvárať len za prítomnosti jedného z konateľov ich spoločnosti, prevzatie poplatku im nevyúčtoval a nechal si ho pre seba. Pokiaľ nedošlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, rezervačný poplatok mal vrátiť. O podpísaní zmluvy sa dozvedeli od p. K., ktorá najprv kontaktovala R.. M., potom sa s ňou stretli. G. N. prestal s nimi komunikovať. Keďže nechceli poškodiť dobré meno spoločnosti, p. K. preplatili rezervačný poplatok, ktorý odovzdala N. a jednak výdavky spojené s úhradou za znalecký posudok. Konaním L. N. im vznikla škoda vo výške 3070 eur.

Svedok poškodený R.. W. M., konateľ spoločnosti R&M Group s.r.o. v prípravnom konaní vypovedal zhodne ako svedok L. T. a ešte uviedol, že potom ako prestal G. N. s ich spoločnosťou komunikovať, volal p. K., s ktorou sa stretli a povedala mu, že N. odovzdala poplatok za rezerváciu, súril ju termín, kvôli úveru. Oznámil jej, že nedali súhlas na podpísanie zmluvy, prevzatie rezervácie a k tomu došlo bez ich vedomia a súhlasu. Svedok tiež potvrdil, že G. N. mohol uzatvárať rezervačnú zmluvu so záujemkyňou len za prítomnosti jeho a p. M., bez ich prítomnosti ju nemohol podpisovať. Chceli s ním mimosúdne vyriešiť vec, aby vrátil poplatok, ale s nimi ani s pani K. nekomunikoval. Potvrdil, že poškodenej p. K. preplatili rezervačný poplatok, ktorý odovzdala N. a tiež výdavky spojené s úhradou za vyhotovenie znaleckého posudku a konaním obvineného im vznikla škoda vo výške 3070 eur.

Svedkyňa - poškodená W. O. /predtým K./ v prípravnom konaní dňa 15.11.2016 uviedla, že asi v mesiaci jún 2012 našla na internetovom portáli [www.topreality.sk](http://www.topreality.sk) ponuku na predaj rodinného domu v obci Z. a kontaktovala makléra G. N., ktorý vystupoval ako zástupca realitnej kancelárie Direct Real. Stretli sa v obci Z., kde si v jeho prítomnosti pozrela nehnuteľnosť. F. o týždeň sa znova stretli v obci Z. a vtedy jej N. oznámil, že momentálne sú na liste vlastníctva

k nehnuteľnosti zapísaní aj zosnulí, pričom prebieha dedičské konanie, ale je to len otázka formality, pretože je jasné, kto nehnuteľnosť vlastní. N. oznámila, že má o nehnuteľnosť záujem. Chcela si vybaviť hypotekárny úver a k tomu potrebovala list vlastníctva, načo jej N. povedal, že to nie je žiadny problém a spíšu spolu rezervačnú zmluvu na nehnuteľnosť. Stretli sa v obci Z., kde N. priniesol rezervačnú zmluvu na nehnuteľnosť v obci Z. súpisné číslo XX za cenu 31.000,- uzatvorenú medzi R&M Group s.r.o. M. zastúpenou G. N. a ňou, ktorá bola podpísaná aj V. B. a F. W.. Zmluvu podpísala a vyplatila N. 3000,-eur o čom jej vystavil príjmový pokladničný doklad. N. viackrát telefonovala čo je nové, prestal dvíhať telefón, bol nedostupný a ak sa jej podarilo dovolať, povedal, že notárka vybavujúca dedičstvo dala návrh na vklad na katastrálny úrad a lehota na vykonanie vkladu je 30 dní. Začala tušiť, že niečo nie je v poriadku a telefonovala do realitnej kancelárie, hovorila s p. M.. O. v Z. p.B., od ktorej sa dozvedela o problémoch ohľadom dedičského konania. Keď sa jej podarilo skontaktovať s N., oznámila mu, že odstupuje od zmluvy pre problémy, o ktorých nebola informovaná a žiadala vrátiť rezervačný poplatok. N. jej prisľúbil vrátenie peňazí a dohodli sa na stretnutí, na ktoré sa nedostavil. Znova kontaktovala realitnú kanceláriu a p. T. jej oznámil, že uvedená zmluva je neplatná, N. nebol oprávnený od nej prevziať peniaze a p. M. mu zakázal uzavrieť rezervačnú zmluvu na nehnuteľnosť v Z.. Tiež jej povedal, že realitná kancelária jej peniaze vráti. S p. T. podpísali Dohodu o urovnaní a previedli na jej účet sumu vo výške 3070,-eur. Teda ona nie je stratová.

Svedkyňa F. W. v prípravnom konaní uviedla, že sa po smrti rodičovi rozhodli predať rodičovský dom v obci Z. súp.č. XX, čo vybavovala jej sestra V. B., ktorá ju o všetkom informovala. Ozval sa jej realitný maklér spol. Direct Real G. N., ktorému sestra povedala, že ešte neprebehlo dedičské konanie, načo on oznámil, že to nie je problém. Záujemkyňa p. K. s ním bola nehnuteľnosť ohliadnuť, páčila sa jej a p. N. priniesol na podpis rezervačnú zmluvu. Povedali mu, že majú komplikácie s dedičským konaním, o čom on p. K. neinformoval a keď prišla so znalcom do Z., vtedy zistila, že p. K. netušila o komplikáciách okolo dedičského konania. Neskôr sestru kontaktoval p. T., ktorý jej oznámil, že p. K. od zmluvy odstúpila. Nemali vedomosť, koľko peňazí dostal N. od p. K..

Svedkyňa V. B. v prípravnom konaní uviedla, že v obci Z. zdedili rodinný dom číslo XX, ktorý starý otec napísal na svoje vnúčatá, ktorými boli jej otec V. W., jeho brat T. W. a sestra F. W.. T. V. W., ktorý v ňom býval ich ubezpečoval, že rodičovský dom je vysporiadaný s jeho súrodencami a teda dedič po ňom budú ona so sestrou F.. Po smrti rodičov sa dohodli, že dom predajú a ponuku na predaj domu umiestnili na internete. Na ponuku sa im ozval G. N. ako realitný maklér spoločnosti Direct Real s tým, že je splnomocnený v mene spoločnosti jednať s klientmi a ponúkol im svoje služby, že im sprostredkuje predaj. Oznámila mu, že ešte sa nezačalo dedičské konanie, na čo reagoval, že to nie je problém a neskôr sa ozval, že má záujemcu a prišiel dom pozrieť s p. K., ktorá prejavila záujem o kúpu. Oznámili mu kúpnu cenu 28.000 eur a na základe toho spracoval rezervačnú zmluvu na nehnuteľnosť, kde uviedol sumu 31.000,-eur. V dedičskom konaní sa dozvedeli, že na liste vlastníctva sú okrem ich otca aj ďalší vlastníci a teda museli vysporiadať vlastnícke práva k nehnuteľnosti čo sa naťahovalo, ale nakoniec stihli termín uvedený v rezervačnej zmluve. V auguste prišla do obce Z. p. K. so znalcom a vtedy sa od nej dozvedela o problémoch, ktoré boli v dedičskom konaní. Bolo zrejmé, že N. o problémoch p. K. neinformoval. V septembri ich navštívili dvaja zástupcovia spol. Direct Real, jedným bol konateľ L. T., od ktorého sa dozvedeli, že p. K. od zmluvy odstúpila. Rezervačnú zmluvu, ktorú im N. doniesol na podpis, so sestrou bez námietok podpísali, avšak či N. zinkasoval nejaké peniaze od p. K., nemali vedomosti.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi :

- Zmluvou o obchodnom zastúpení uzavretou medzi R&M Group s.r.o. Senica ako zastúpeným a Y. G. s.r.o. v.z. G. N., miesto podnikania Y. I. O. ako obchodným zástupcom zo dňa XX.XX.XXXX,
- Splnomocnením udeleným splnomocniteľom R&M Group s.r.o. Senica splnomocnencovi Y. G. s.r.o., v.z. G. N. na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 27.01.2012,
- Franšízovou (licenčnou) zmluvou uzavretou medzi Mc.Farlow Group s.r.o. a R&M Group s.r.o.,
- Rezervačnou zmluvou uzavretou medzi R&M Group s.r.o. v systéme Direct real Extra, zast. G. N. ako sprostredkovateľom a W. K. ako záujemcom a V. B.,r. W. a F. W. ako vlastníčkmi zo dňa 09.07.2012,
- príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 09.07.2012, ktorým prijala Direct real od W. K. sumu 3000,-eur,
- Dohodou o urovnaní zo dňa 17.10.2012 uzavretou medzi R&M Group s.r.o. a W. K., - bankovým dokladom o vklade v hotovosti zo dňa 17.10.2012, ktorým bola na účet XXXXXXXXXXX/XXXX vložená suma 3070,-eur L. T.,

- príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 03.10.2012 o zaplatení sumy 70,-eur W. K. R.. B. W.,
- výpisom z listu vlastníctva číslo XXX kat. úz. Z., obec Z., na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti parc.č. XXX/X, parc.č. XXX/XX a rodinný dom súp.č. XX na parc.č. XXX/X,
- výpisom z listu vlastníctva č. XXX kat.úz. Z., obec Z., na ktorom je vedená nehnuteľnosť parc.č. XXX/X a rodinný dom súp.č. XX na parc.č. XXX/X, vlastníkom ktorej je F. O., r. W. v podiele XX/XX, V. B., r. W. v podiele XX/XX, T. W. v podiele X/XX a F. W. v podiele X/XX,,
- emailová komunikácia medzi W. K. a G. N. , L. T. a G. N.
- Výpisom z obchodného registra týkajúceho sa spol. R&M Group s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 1585/1A, 905 01 Senica, IČO: 46 008 250 a Výpisom z obchodného registra týkajúceho sa spol. Y. G. s.r.o., so sídlom XXX, Y. I. O. , IČO: XX XXX XXX

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný.

Súd oproti obžaloe upravil skutok len doplnením zmeny priezviska poškodenej W. K., ktorá je v súčasnosti O..

Obžalovaný G. N. spáchanie skutku a trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu poprel. Potvrdil, že ako obchodný zástupca spoloč. R&M group.s.r.o., ktorá sa zaoberala realitnou činnosťou oslovil V. B. a F. W., ktoré ponúkali na predaj rodinný dom súp.č. XX v obci Z. a následne uzatvoril v mene spoločnosti R&M Q. s.r.o. s poškodenou W. O. /predtým K./ ako záujemkyňou o kúpu uvedenej nehnuteľnosti a vlastníčkami nehnuteľnosti rezervačnú zmluvu, prevzal od W. O. rezervačný poplatok vo výške 3000,-eur, pričom túto zmluvu uzatvoril so súhlasom, resp. s vedomím konateľa spoločnosti R&M group s.r.o. R.. M., pretože túto zaregistroval do systému Direct real a sumu 3000,-eur odovzdal v sídle spoločnosti. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného usvedčujú svedkovia - poškodení konatelia spoločnosti R&M group s.r.o. R.. M. M. a L. T. a svedkyňa poškodená W. O. /predtým K./ Svedkovia R.. M. a L. T. zhodne uviedli, že ich spoločnosť na základe J. /licenčnej/ zmluvy vykonávala na základe licencie X. real realitnú činnosť a s obžalovaným mali uzatvorenú Zmluvu o obchodnom zastúpení, na základe ktorej v mene ich spoločnosti a na ich účet mohol vykonávať činnosti smerujúce k uzatváraniu realitných zmlúv, teda sprostredkovať kúpu, predaj, prenájom nehnuteľností. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj listinnými dôkazmi - Franšízovou zmluvou, Zmluvou o ochodnom zastúpení uzatvorenou medzi R&M group s.r.o. a Y. G. s.r.o. v.z. G. N. a tiež Splnomocnením udeleným R&M Group s.r.o. obžalovanému ako konateľovi Y. G. s.r.o. M. R.. M. a R. T. potvrdili, že obžalovaný uzatvoril v mene ich spoločnosti s W. O. /K./ rezervačnú zmluvu týkajúcu sa rodinného domu súp.č. XX v obci Z. a prevzal od nej rezervačný poplatok vo výške 3000,-eur napriek tomu, že mu na takéto konanie nedali súhlas, pretože predmetná nehnuteľnosť nebola v tom čase majetkovoprávne vysporiadaná v dedičskom konaní. M. V. B. a F. W. zhodne potvrdili, že obžalovaného, ktorý ich oslovil na základe ich ponuky na predaj rodinného domu v obci Z., informovali o tom, že tento rodinný dom je predmetom dedičského konania, ktoré ešte nie je ukončené, následne mu oznámili, že v dedičskom konaní sa vyskytli problémy, pretože rodinný dom bol vo vlastníctve viacerých osôb. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj listinnými dôkazmi a to listom vlastníctva č. XXX kat.úz. Z., na ktorom je zapísaná nehnuteľnosť - rodinný dom súp.č. XX, kde okrem svedkýň V. B. a F. W. boli aj ďalší vlastníci. Obžalovaný napriek tomu s nimi uzatvoril rezervačnú zmluvu. Svedkyne potvrdili, že obžalovaný o problémoch v dedičskom konaní neinformoval záujemkyňu o nehnuteľnosť W. O. /predtým K./ a táto sa to dozvedela až od nich. Uvedené skutočnosti potvrdila aj poškodená W. O. /predtým K./, ktorá na základe rezervačnej zmluvy vyplatila obžalovanému rezervačný poplatok vo výške 3000,-eur, čo je preukázané aj príjmovým pokladničným dokladom. Poškodená si dala na predmetný rodinný dom vypracovať znalecký posudok, ktorý potrebovala k hypotekárnemu úveru a za ktorý zaplatila 70,-eur R.. B. W. o čom predložila príjmový pokladničný doklad. Potvrdila, že keď sa dozvedela od vlastníčok domu o problémoch v dedičskom konaní, oznámila obžalovanému, že od zmluvy odstupuje a žiadala ho o vrátenie rezervačného poplatku, avšak obžalovaný s ňou prestal komunikovať, nedvíhal jej telefón a poplatok jej nevrátil, musela požiadať o pomoc konateľov spoloč. R&M Group s.r.o., ktorí jej oznámili, že obžalovaný nebol oprávnený s ňou zmluvu uzatvoriť, prevziať peniaze a nahradiť škodu, ktorá jej konaním obžalovaného vznikla. Uvedené skutočnosti sú v kontexte s výpoveďami konateľov spoločnosti R&M Group s.r.o. R.. O. M. a R. T. a listinnými dôkazmi - výpisom z účtu poškodenej, na ktorej jej bola poukázaná suma 3070,-eur. Svedkovia zároveň potvrdili, že obžalovaný si finančné prostriedky, ktoré od poškodenej prevzal ponechal.

Obranu obžalovaného, že konatelia spoločnosti R&M group s.r.o., vedeli o uzatvorení rezervačnej zmluvy ako aj o prevzatí rezervačného poplatku, nemal zákaz túto zmluvu uzatvoriť a finančné prostriedky odovzdal súd nepovažuje za dôvodnú, nakoľko táto bola vyvrátená výpoveďami svedkov R.. M. a R. T., ktorí výslovne uviedli, že nesúhlasili, aby obžalovaný zmluvu na nehnuteľnosť uzatváral a finančné prostriedky im neodovzdal a o prevzatí finančných prostriedkov sa dozvedeli od poškodenej M. O.. Uvedenú obranu obžalovaného spochybňuje aj tá skutočnosť, že spol. R&M group s.r.o. ukončila spoluprácu s obžalovaným aj kvôli uzatvoreniu rezervačnej zmluvy, čo aj sám potvrdil.

Súd na základe priamych a nepriamych dôkazov dospel k záveru, že skutok sa stal, tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona keďže na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodenú M. O. do omylu a spôsobil týmto činom väčšiu škodu. Obžalovaný konal minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z registra priestupkov, spisu Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/85/2011.

Obžalovaný sa doposiaľ dva krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade bolo trestné stíhanie zastavené Okresnou prokuratúrou Trnava a obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/85/2011 zo dňa 16.8.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/9/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. e/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky 8 mesiacov. V registri priestupkov má evidované dva záznamy, dňa 22.10.2014 a dňa 18.11.2015 bol postihnutý za priestupky na úseku dopravy a to za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa z.č. 8/2009 Z.z.

Zo spisu Okresného súdu Skalica bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 4T/85/2011 zo dňa 16.08.2017 bol obž. G. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od februára 2010 do 17.8.2010 a bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 32 /tridsaťdva/ mesiacov. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 10.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/9/2018 zo dňa 10.5.2018, ktorým bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona - obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, keďže súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a preto poukazom na § 38 odsek 2 Tr. zákona súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby, ktorá pri prečine podvodu podľa § 221 odsek 2 Tr. Zákona je od 1 roka do 5 rokov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý spôsobil svojím konaním, tiež prihliadol aj na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný uzatvoril zmluvu v rámci svojich oprávnení, ktoré vyplývali zo zmluvy o obchodnom zastúpení ako aj zo splnomocnenia, ktoré mu udelila spol. R&M group s.r.o. V danom prípade však pre situáciu, ktorá nastala okolo vysporiadania vlastníctva k predmetnému domu v dedičskom konaní, nemal súhlas na uzatvorenie zmluvy a prevzatie finančných prostriedkov, no napriek tomu tak konal, keďže poškodená mala o túto nehnuteľnosť záujem. Konaním jej spôsobil škodu vo výške 3070, eur, ktorú poškodenej M. O. nahradila spol. R&M group s.r.o. Obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/85/2011 zo dňa 16.08.2017 a preto súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na všetky uvedené kritériá súd uložil obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, ktorým je prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, ktorého výkon podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 32 mesiacov.

Súd zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/85/2011 zo dňa 16.8.2017, právoplatným 10.5.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Takto uložený trest považoval za dostačujúci na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poškodená spol. R&M Group s.r.o. si voči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3070,-eur, ktorá im vznikla preplatením škody W. O. / predtým K./, ktorú jej spôsobil obžalovaný tým, že si od nej neoprávnene dal vyplatiť 3000,- eur ako rezervačný poplatok ktorý nevrátil a 70,-eur, ktorý zaplatila za vypracovanie znaleckého posudku na predmetnú nehnuteľnosť. Súd však poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces s poukazom na vyjadrenie obžalovaného, že poškodená spoločnosť mu nevyplatila províziu za realitnú činnosť a dokazovanie uvedených skutočností, by predĺžilo trestné konanie .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 71/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.