

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 59P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200547
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519200547.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XXX/XX, XXX XX W., skutočný pobyt C. 5, XXX XX W., zastúpená U. U. W., advokátom so sídlom R. XXX/X, XXX XX H. a otec - P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XX, XXX XX W., na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, úhradu nákladov novorodeneckej výbavy a zákaz styku, takto

rozhodol:

X. z v e r u j e maloletú F. P. X., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

E. je povinný platiť na maloletú výživné od 04.02.2019 v sume 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 04.02.2019 do 30.09.2019, v celkovej sume 934 eur, súd povoľuje otcovi splácať po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok od októbra 2019.

Otec je povinný zaplatiť matke polovicu nákladov súvisiacich so zaobstaraním novorodeneckej výbavy v sume 351,06 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti zákazu styku otca s maloletou sa zastavuje.

Vo zvyšku sa návrh matky zamieta.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom tunajšiemu súdu podaným dňa 04.02.2019 požiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. P. X., nar. XX.XX.XXXX, jej zverením do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude aj zastupovať a spravovať jej majetok a určením výživného v sume 500 eur mesačne od dňa narodenia maloletej. Zároveň navrhla aj zákaz styku otca s maloletou a uloženie povinnosti otcovi zaplatiť jej polovicu nákladov za novorodeneckú výbavu v jednej polovici v sume 650 eur. Uviedla, že za otca maloletej nie je vydatá a ani nežijú v spoločnej domácnosti. S dieťaťom býva u svojej matky v 2-izbovom sociálnom byte, ktorá jej značne pomáha, inak by nedokázala platiť ani základné veci. Za úvodnú výbavu pre maloletú zaplatila 1.300 eur, ktorú je potrebné na túto dobu považovať ako podpriemernú. Jej mesačné výdavky na maloletú sú 988,52 eur a pri jej príjme XXX eur mesačne je rozdiel týchto súm 663,52 eur, čo jej spôsobuje veľký problém a aj preto si popožičiavala

peniaze a dlhy sa snaží postupne splácať, ak jej zvýšia nejaké peniaze. Džoby má od súkromných osôb aj v banke, kde platí vysoké úroky. Keď kontaktovala otca dieťaťa, aby jej finančne prispel na bežné výdavky, priznal sa jej s podozrením na M., čo sa neskôr u neho aj potvrdilo. O zákaz styku otca s maloletou požiadala preto, aby sa zabránilo nakazeniu maloletej, prípadne aby nebolo inak poškodené jej zdravie fyzicky alebo psychicky. Neskôr žiadala výživné určiť aspoň v sume 250 eur mesačne. Návrh na zákaz styku otca s maloletou zoberala späť na pojednávaní dňa 26.06.2019.

2. Otec súhlasil so zverením maloletej do matkinej osobnej starostlivosti, ako aj s tým, aby ju matka zastupovala a spravovala jej majetok. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného dôvodiac svojim zárobkom 550 eur netto mesačne. Poukázal na to, že niekedy musí zostať doma 7-8 dní, nemôže pracovať na slnku, nakoľko je M. pozitívny. Uviedol, že výživné by bol schopný platiť v sume 150 eur mesačne do budúcnosti, neskôr len v sume 100 eur mesačne. Súhlasil s tým, že by polovicu výbavy pre dieťa splácal po 50 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník odporučil maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné otcovi určiť s ohľadom na jeho možnosti a schopnosti v sume 150 eur mesačne od podania návrhu a zároveň mu uložiť aj povinnosť zaplatiť polovicu novorodeneckej výbavy v splátkach po 50 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom rodného listu maloleteho dieťaťa a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 42Pc/6/2018, dôkazmi o príjmových pomeroch rodičov, daňovými priznaniami rodičov, potvrdením o výške rodičovského príspevku, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

5. Rodičia maloleteho dieťaťa nie sú a ani neboli manželia, nebývajú spoločne a spoločne nehospodária. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 42Pc/6/2018 sa matka domáhala určenia otcovstva k maloletej. Uznesením zo dňa 28.06.2018, č.k. 42Pc/6/2018-41, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi (otec maloletej) platiť na výživu maloletej sumu 27,32 eur mesačne od 28.06.2018 do právoplatného skončenia konania sp. zn. 42Pc/6/2018. Uznesením zo dňa 29.10.2018, č.k. 42Pc/6/2018-82, bolo konanie o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2018. Uznesením zo dňa 13.12.2018, č.k. 7Pc/8/2018-34, tunajší súd schválil súdny zmier, podľa ktorého je otec maloletej povinný zaplatiť matke maloletej výživné v celkovej výške 822,55 eur v mesačných splátkach 65 eur od januára 2019.

6. V rodnom liste maloletej je ako otec zapísaný P. M., nar. XX.XX.XXXX.

7. Matka je slobodná, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa vlastného udania s maloletým dieťaťom žije spoločne so svojou matkou v nájomnom byte. Je nemajetná, ekonomicky nečinná, má trvalo zvýšené náklady na svoju výživu v dôsledku bezlaktózovej diéty. Ako zamestnankyňa W. I. s.r.o. zarobila od januára do novembra XXXX v priemere XXX,XX eur brutto, na základe dohody o pracovnej činnosti v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v spoločnosti Y. agency s.r.o. celkovo X eur brutto, ako zamestnankyňa S. X. SR s.r.o. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX celkovo XXX,XX eur brutto, ako zamestnankyňa D. X. republika, v.o.s. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v priemere XXX,XX eur brutto mesačne, ako zamestnankyňa spoločnosti X. U., s.r.o. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX celkovo XXX,XX eur brutto, na základe dohody o vykonaní práce s IN X., s.r.o. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nemala žiaden príjem, na základe dohody o pracovnej činnosti so X. G., s.r.o. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nemala žiaden príjem a ako zamestnankyňa X. pošty, a.s. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zarobila celkovo XXX,XX eur brutto, tento pracovný pomer ukončila z vlastnej iniciatívy v skúšobnej dobe. V živnostenskom registri vedená nie je. V E. registri je zapísaná ako jediný spoločník spoločnosti S., s.r.o. od XX.XX.XXXX, predmetom činnosti ktorej je: výroba potravinárskych výrobkov, textilná výroba, odevná výroba, výroba jednoduchých výrobkov z dreva, korku, slamy, prútia a ich úprava, oprava a údržba, výroba chemikálií, chemických vláken, plastov, kaučuku a prípravkov z týchto materiálov, výroba skla, výrobkov zo skla a ich úprava, keramická výroba, výroba bižutérie a suvenírov, výroba hračiek a hier, výroba sviečok a tieniacej techniky, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do X,X t vrátane prípojného vozidla, sťahovacie služby, kuriérske služby, služby súvisiace s produkciou filmov, videozáznamov a zvukových nahrávok, počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým

spracovaním údajov, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, vedenie účtovníctva, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie

stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, poskytovanie obslužných služieb pri kultúrnych a iných spoločenských podujatiach, správa trhoviska, tržnice, príležitostného trhu, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, dizajnérske činnosti, fotografické služby, služby požičovní, prenájom hnutelných vecí, informačná činnosť, čistiace a upratovacie služby, administratívne služby, prevádzkovanie jasí, vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, prevádzkovanie kultúrnych, spoločenských a zábavných zariadení, prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí, oprava osobných potrieb a potrieb pre domácnosť, prevádzkovanie čistiarne a práčovne, služby súvisiace so skrášľovaním tela, poskytovanie služieb osobného charakteru a inžinierska činnosť, stavebné cenárstvo, projektovanie a konštruovanie elektrických zariadení. V daňovom priznaní spoločnosti za rok XXXX je uvedený výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,XX eur a daň XXX,XX eur. F. obsahu čestného vyhlásenia matky zo dňa XX.XX.XXXX je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti S., s.r.o., na ktorú bol v marci XXXX zobrať spotrebný úver vo výške X.XXX eur na rozbehnutie podnikania, v súčasnosti firma zamestnáva jedného zamestnanca, ktorý rieši všetko potrebné ohľadom stavebníctva. Y. príjem firmy je použitý na splátky úveru, nákup materiálu a na mzdu zamestnanca a s ním spojené náklady. Q. na to, že spotrebný úver nie je splatený, rozhodla sa, že si nebude vyplácať žiaden príjem, ani ako mzdu zamestnankyne, odmenu konateľa či podiel na zisku spoločníka. C. nemá zatiaľ žiaden zisk. Y. fyzická osoba daňové priznanie za rok XXXX nepodala. V daňovom priznaní za rok XXXX uviedla úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov XXX,XX eur, z toho základ dane XXX,XX eur a nulovú daňovú povinnosť. V daňovom priznaní za rok XXXX uviedla úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov X.XXX,XX eur, z toho základ dane X.XXX,XX eur a nulovú daňovú povinnosť. V roku XXXX mala vyplatený rodičovský príspevok v mesiaci november vo výške XXX,XX eur a v mesiaci december príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške XXX eur. V roku XXXX jej bol vyplatený príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške XXX eur v mesiaci január a od februára do decembra rodičovský príspevok vo výške XXX,XX eur mesačne a v roku R. vo výške XXX,XX eur mesačne. F. údajov sociálnej poisťovne mala vyplatené nemocenské dávky (nemocenské, ošetrovné, materské) v novembri a decembri XXXX v celkovej sume XXX eur, v roku XXXX v celovej sume X.XXX,XX eur a v dobe od januára do mája XXXX v celkovej sume XXX,XX eur.

8. E. je slobodný, bez ďalších vyživovacích povinností. F. vlastného udania býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho otec, spoločne s rodičmi a dospelým bratom. H. mesačne prispieva na bývanie a stravu sumou XXX eur a dáva im aj gastrolfky. Y. X-ročné odborné štúdium na stavebnom učilisti, v tejto profesii nikdy nepracoval, lebo ho nebaví, baví ho práca, ktorú vykonával - kosenie. Je nemajetný, v živnostenskom ani v obchodnom registri vedený nie je. S. zvýšené výdaje na svoju výživu pre zdravotný stav nemá, lieky ktoré užíva (je M. pozitívny) má hradené zdravotnou poisťovňou. Y. zamestnanec Q. W., s.r.o. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zarobil v priemere XXX,XX eur brutto mesačne, ako zamestnanec S. služieb X. P., a.s. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zarobil XXX,XX eur brutto, ako zamestnanec A.I.I. technické služby, s.r.o. v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zarobil v priemere XXX,XX eur brutto mesačne a ako zamestnanec H. podniku verejno-prospešných služieb, a.s. od nástupu dňa XX.XX.XXXX do konca roku XXXX zarobil v priemere XXX,XX eur brutto mesačne, v roku XXXX v priemere XXX,XX eur brutto mesačne a za pomernú časť roku XXXX v priemere XXX,XX eur netto mesačne, pracovný pomer skončil dňa XX.XX.XXXX dohodou. Od XX.XX.XXXX je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie o priznaní podpory v nezamestnanosti mu zatiaľ doručené nebolo. F. údajov sociálnej poisťovne mal vyplatené nemocenské dávky v období jún XXXX až február XXXX v celkovej sume X.XXX,XX eur. T. priznania za roky XXXX a XXXX nepodal. V daňovom priznaní za rok XXXX uviedol úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov X.XXX,XX eur, základ dane z toho X.XXX,XX eur a daňovú povinnosť XXX,XX eur.

9. P. je vo veku dva a pol roka. F. lekárskeho potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX má časté infekcie dýchacích ciest, sledovaná je v pľúcnej ambulancii a pre vysokú chorobnosť na respiračné infekcie, zníženú imunitu a alergickú predispozíciu lekár odporúča predĺženú rodičovskú dovolenku. F. vyjadrenia matky maloletá nemá trvalo zvýšené výdaje na výživu z dôvodu zdravotného stavu.

XX. Kolízny opatrovník vykonal dňa 11.06.2019 šetrenie pomerov v domácnosti matky a zistil, že matka s maloletou bývajú spoločne s matkinou matkou v 2-izbovom sociálnom byte, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni, nájomné a služby spojené s bývaním uhrádza matkina matka. Matka s maloletou užívajú jednu izbu, v ktorej má maloletá svoju postieľku, šatník a veľa hračiek. Maloletá má v byte vytvorené vhodné životné podmienky. Vo výchovnom prostredí marky neboli zistené žiadne nedostatky.

11. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

12. Skutočnosť, že rodičia nie sú manželmi, nebývajú spolu a nehospodária spoločne, činí návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich spoločnému maloletému dieťaťu opodstatneným.

13. Súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa od osobnej starostlivosti matky a zároveň aj o zastupovaní dieťaťa a spravovaní jeho majetku matkou v zmysle zhodného vyjadrenia všetkých účastníkov konania, a to bez akýchkoľvek negatívnych poznatkov vylučujúcich opodstatnenosť takéhoto rozhodnutia.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Z dôvodu nízkeho veku maloletého dieťaťa je nutné zohľadňovať osobnú opateru matky ako podstatnú kompenzáciu jej finančnej povinnosti k nemu.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú najmä všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám (pôžičky, úverové a leasingové zmluvy a pod.), exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností, prípadne výdavky spojené so zabezpečením nadpriemerného životného štandardu kolidujúceho so skutočnými potrebami rodiča a jeho príjmami, resp. majetkovými pomermi.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské, resp. predškolské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané jeho veku. U detí útleho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (hračky, veci pre zábavu, hry a pod.).

22. Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sú vyjadrené nielen preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež jeho všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností a pod. U osôb výlučne samostatne zárobkovo činných, alebo samostatne zárobkovo činných popri závislej činnosti, je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii, ako aj rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste alebo predmety činnosti ich obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri.

23. Každý rodič nezaopatreného dieťaťa je povinný dieťa riadne užiť, a to aj na svoj vlastný úkor.

24. Matka v závere zredukovala svoju požiadavku na výšku výživného na sumu minimálne 250 eur mesačne. Otec bol podľa svojho vyjadrenia schopný platiť výživné len v sume 100 eur mesačne. Kolízny opatrovník odporučil výživné určiť sumou 150 eur mesačne.

25. Súd stotožniac sa s vyjadrením kolízneho opatrovníka výživné na maloletú určil v sume 150 eur mesačne, ktorá je zodpovedajúca veku a z neho odvodeným potrebám maloletej, ktorá nemá žiaden zdravotný postih, ani iným spôsobom trvalo poškodený zdravotný stav vyžadujúci si mimoriadne náklady. U otca bolo vzaté na zreteľ jeho odborné vzdelanie, ktoré by mohol v praxi uplatniť bez ohľadu na to, či ho táto práca baví, keď nemožno akceptovať jeho vyjadrenie v danom smere, pretože ako otec nezaopatreného dieťaťa sa musí prispôbiť situácii a zamestnať sa v súlade so svojimi možnosťami a vedomosťami. Pri určení výšky výživného nebola zohľadnená otcova nezamestnanosť, keďže posledný

pracovný pomer ukončil dohodou. Trvalé zníženie pracovnej spôsobilosti v dôsledku zdravotného stavu otec nepreukázal, takže sa má za to, že je schopný riadne pracovať a zadovážiť si tak pravidelný príjem. Matkin príjem je síce obmedzený len na rodičovský príspevok v dobe čerpania rodičovskej dovolenky, nie je ale možné nevziať do úvahy to, že je jedinou spoločníčkou aktívnej obchodnej spoločnosti s veľmi širokým záberom predmetu činnosti, ktorý vypovedá o jej spôsobilosti orientovať sa a realizovať sa pracovne vo všetkých oblastiach, ktorých sa zápis v obchodnom registri týka, a tým aj o jej príjmových možnostiach. U oboch rodičov bolo prihladené na to, že bývajú spoločne s ďalšími dospelými osobami čo znamená, že neznášajú samostatne náklady spojené s vedením domácnosti, ale na týchto nákladoch len primerane participujú.

26. Matkou udávané mesačné výdavky na maloletú až vo výške XXX,XX eur je nutné vyhodnotiť ako absolútne neprimerané nielen vo vzťahu k veku a potrebám dieťaťa, ale tiež vo vzťahu k príjmovej a celkovej sociálnej situácii matky, za ktorej nemôže byť spôsobilá takúto vysokú sumu mesačne vynakladať v súvislosti so starostlivosťou o dieťa ani pri čerpaní pôžičiek (a ich splácania). Z výživného určeného týmto rozsudkom, pomerného finančného príspevku matky a mesačného štátneho prídavku na dieťa (aktuálne 24,34 eur), je možné riadne zabezpečiť základné životné potreby maloletej.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Pokiaľ si rodič neplní svoju vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu vôbec alebo len v nedostatočnej miere, mal by druhý rodič v záujme maloletého dieťaťa podať návrh na začatie konania o určenie výživného čo najskôr. U maloletého oprávneného môže súd výnimočne priznať výživné aj späť, a to až tri roky odo dňa podania návrhu na súd, avšak len po preukázaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa.

29. Zákonnou podmienkou určenia výživného na maloleté dieťa pred podaním návrhu na súd, bez ohľadu na to, o aké dlhé obdobie ide, je teda preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Zákon pritom dôvody hodné osobitného zreteľa nijako nedefinuje a ponecháva ich existenciu na úvahu súdu podľa konkrétnych okolností prípadu, napr. keď oprávnená osoba nemohla včas uplatniť nárok na výživné v dôsledku svojho nepriaznivého zdravotného stavu, alebo nepriaznivého stavu maloletého dieťaťa vyžadujúceho si jej nepretržitú starostlivosť, príp. pre iné závažné objektívne prekážky vylučujúce podozrenie zo zneužitia tohto zákonného inštitútu. Účelom podmienky jestvovania dôvodov hodných osobitného zreteľa je totiž zamedziť špekuláciám a zneužívaniu možnosti domáhať sa určenia výživného späť napriek tomu, že plnenie výživného od povinného mohlo byť dosiahnuté, resp. nárok naň uplatnený už vtedy, keď si povinný svoju vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec alebo len v nedostatočnej miere napriek svojim možnostiam a schopnostiam podieľať sa na výžive oprávneného v súlade s jeho odôvodnenými potrebami.

30. Matka v konaní žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa nevyprodukovala a ani súd nezistil žiadne skutočnosti, ktorými by boli splnené podmienky pre uplatnenie § 77 ods. 1 tretia veta Zákona o rodine. Za takéto dôvody nie je možné uznať matkou udávané neurčenie otcovstva súdnou cestou, pretože konanie o určenie otcovstva bolo zastavené a otcovstvo určené až súhlasným vyhlásením rodičov, ako ani to, že matka popri starostlivosti o dieťa nemala možnosť domáhať sa výživného skôr. Ku konaniu o určenie otcovstva je potrebné pripomenúť, že uznesením zo dňa 29.10.2018, č.k. 42Pc/6/2018-82, bolo predmetné konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, matka síce požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, tomuto však súd nevyhovela pre nesplnenie zákonných podmienok. Čo sa týka výkonu osobnej starostlivosti o dieťa, samotná každodenná starostlivosť o dieťa aj v tom najútlejšom veku nie je prekážkou pre uplatnenie nároku na výživné súdnou cestou (s výnimkou krajných prípadov, kedy si napr. dlhodobá hospitalizácia dieťaťa vyžaduje neustálu matkinu prítomnosť v nemocničnom zariadení). Matka navyše žije so svojou matkou, ktorá jej je bezpochyby pri opatere dieťaťa nápomocná. V dôsledku uvedeného súd výživné určil odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 04.02.2019.

31. Zročné výživné za obdobie od 04.02.2019 do 30.09.2019 v celkovej sume 934 eur súd otcovi povolil splácať po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok od októbra 2019 v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

32. Zročné výživné v sume 934 eur bolo vypočítané za 25 dní mesiaca február 2019 a za obdobie siedmych nasledujúcich mesiacov marec až september 2019: 150 eur : 28 dní = 5,36 eur x 25 dní = 134 eur a 150 eur x 7 mesiacov = 1.184 eur, a to po odpočítaní dobrovoľných platieb otca v celkovej sume 240 eur, ktorú matka potvrdila ako platby výživného od februára 2019 do vyhlásenia rozsudku.

33. Matka navrhla zároveň otca zaviazat' na úhradu polovice nákladov, ktoré vynaložila na zaobstaranie novorodeneckej výbavy, ktorej zoznam predložila súdu. Nakoľko tento zoznam obsahoval aj položky nemajúce charakter vecí určených pre novorodenca, súd z neho uznal len nasledovné: detský kočík za

150 eur, kolíska pre uspaťvanie dieťaťa za 50 eur, balík oblečenia, paplón, vankúš, obliečky, hniezdo a uteráky za 150 eur, ďalší balík oblečenia za 50 eur, plachty a fľaše za 9,50 eur, stojan na baldachýn za 6,70 eur, súčiastky na detskú postieľku za 5,27 eur, postieľka a vanička za 30 eur, lekárň - prvé lieky na ošetrovanie novorodenca za 8 eur, tehotenský vankúš používaný na kojenie za 30 eur, fusak za 10 eur, prebaľovacia doska za 5 eur, drogistický tovar pre novorodenca - na kúpanie a ošetrovanie pokožky za 20 eur, monitor dychu, odsávačka mlieka, sterilizátor za 73,50 eur, cumle, kefa na vlasy, teplomer do vody, teplomer do izby, súprava na cestu z pôrodnice za 94,94 eur a odsávačka hlienov a jednorazové plienky za 9,20 eur, v celkovej sume 702,11 eur, ktorej polovica predstavuje sumu 351,06 eur.

34. Súd z matkou predloženého zoznamu neuznal ako súčasť novorodeneckej výbavy komodu, fotorámik, chrániče na kolená, knihy, puzzle na zem, hračky, skriňu, lyžičky na prvé kŕmenie, ďalšie fľašky a cumle, chodítko, hojdačku do bytu, kočík na balkón, ďalšiu skriňu a detské oblečenie určené pre staršie než novonarodené dieťa, teda všetko veci nesúvisiace so starostlivosťou o novonarodenca.

35. Aj keď matka nepredložila dôkazy o vynaložení finančných prostriedkov za veci patriace do novorodeneckej výbavy, ktoré v podstatnej časti kupovala od fyzických osôb a cez internet, hodnota týchto vecí je vo vzťahu k ich účelu primeraná, preto súd v tomto smere upustil od ďalšieho dokazovania.

36. Otec je povinný zaplatiť matke polovicu nákladov súvisiacich so zaobstaraním novorodeneckej výbavy v sume 351,06 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP).

37. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

38. V dôsledku späťvzatia návrhu v časti zákazu styku otca s maloletou súd konanie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zastavil.

39. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP a § 62 ods. 1, 2 CMP. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Pokiaľ povinnosti určené týmto rozsudkom nebudú plnené dobrovoľne (výživné), môže byť podaný návrh na exekúciu.